

Avocat.

Recuperare

**AREXA H**

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ  
Str. Justiției nr. 1  
Târgu Mureș  
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

PRIMĂRIA MIHEȘU DE CÂMPIE  
Nr. 121 din 09.02.17

Destinatar:  
PRIMARUL COMUNEI MIHEȘU DE  
CÂMPIE  
MIHEȘU DE CÂMPIE, STR. MIHAI  
EMINESCU, nr. 4, Cod postal 547420,  
județul MUREȘ

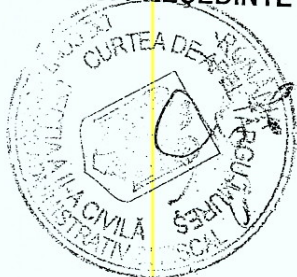
DOSARUL NR. 2065/251/2015  
Materia: Contencios administrativ și fiscal  
Stadiul procesual al dosarului: Recurs  
Obiectul dosarului: pretenții DECLINARE  
Complet: c3rca

## COMUNICARE ÎNCHEIERE DE ȘEDINȚĂ (SECRETĂ) CIVILĂ NR. 13/2017 DIN DATA DE 30 Ianuarie 2017

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 13/2017, pronunțată la data de 30 Ianuarie 2017, de  
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI  
FISCAL.

L.S. PREȘEDINTE



Grefier

I.G. 31.01.2017 13:39:55

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ  
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
Dosar nr. 2065/251/2015

**ÎNCHEIEREA Nr. 13/CC**  
Ședința camerei de consiliu din 30 ianuarie 2017

Completul compus din:  
**PREȘEDINTE Attila Tanka**  
**Judecător Dr. Andreea Ciucă**  
**Judecător Robert Mihai Szasz**

**Grefier Ibolya Gyenge**

Pe rol îndreptarea, din oficiu, a erorii materiale strecurate în minuta și *dispozitivul* Deciziei nr.855/R/5.12.2016 pronunțate de Curtea de Apel Târgu Mureș, în dosarul nr. 2065/251/2015.

Cauza se soluționează fără citarea părților.

În baza actelor și lucrărilor existente la dosar, instanța reține cauza în pronunțare.

#### INSTANȚA

Examinând Decizia nr. 855/R/5.12.2016 pronunțate de Curtea de Apel Târgu Mureș, în dosarul nr. 2065/251/2015, Curtea constată că în cuprinsul minutei și dispozitivului acestei decizii, s-a strecurat o eroare materială, respectiv dintr-o eroare de tehnoredactare nu s-a menționat că hotărârea este definitivă.

În consecință, fiind în prezența unei erori materiale, Curtea constată că sunt incidente dispozițiile art. 442 alin. 1 Cod proc. civ., urmând, așadar, să dispună, din oficiu, îndreptarea erorii materiale, în sensul că înainte de ultimul alineat se va introduce un nou alineat cu conținutul „Definitivă”.

În afara modificării anterior menționate, conținutul dispozitivului Deciziei nr.855/R/5.12.2016 pronunțate de Curtea de Apel Târgu Mureș va rămâne neschimbat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:

Îndreaptă, din oficiu, eroarea materială strecurată în minuta și dispozitivul Deciziei nr.855/R/5.12.2016 pronunțate de Curtea de Apel Târgu Mureș, în dosarul nr. 2065/251/2015, în sensul că înainte de ultimul alineat se va introduce un nou alineat cu conținutul "Definitivă".

În afara modificării anterior menționate, conținutul minutei și dispozitivului Deciziei nr. 855/R/5.12.2016 pronunțate de Curtea de Apel Târgu Mureș va rămâne neschimbat.

Definitivă.

Data în Camera de Consiliu și pronunțată în ședința publică din 30.01.2017.

Președinte,  
Attila Tanka

Judecător,  
Dr. Andreea Ciucă

Judecător,  
Robert Mihai Szasz

Grefier,  
Ibolya Gyenge





**ROMÂNIA**

**CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ**

**SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**Cod ECLI ECLI:RO:CATGM:2016:005.000855**

**Dosar nr. 2065/251/2015**

**DECIZIA Nr. 855/R**

**Ședința publică din 5 decembrie 2016**

**Completul compus din:**

**PREȘEDINTE Attila Tanka**

**Judecător Dr. Andreea Ciucă**

**Judecător Robert Mihai Szasz**

**Grefier Doina Pop**

Pe rol pronunțarea asupra **recursurilor** formulate de reclamantul **CASONI EMIL – PRIMAR AL COMUNEI MIHEȘU DE CÂMPIE**, cu sediul în comuna Miheșu de Câmpie, str. Mihai Eminescu, nr. 4, județul Mureș și de pârâta **SC TRANSAND AUTO SRL, J26/544/2007, CUI RO 21389823**, cu sediul în comuna Căpușu de Câmpie, nr. 174, județul Mureș, împotriva Sentinței nr. 325/4.05.2016 pronunțată de Tribunalul Mureș, în dosarul nr. 2065/251/2015.

În lipsa părților.

Mersul dezbaterilor și susținerile părții prezente s-au consemnat în Încheierea ședinței publice din 16 noiembrie 2016, care face parte integrantă din prezenta, pronunțarea fiind amânată pentru data de 23 noiembrie 2016, apoi pentru data de azi, 5 decembrie 2016.

### **CURTEA DE APEL**

Prin Sentința nr. 325/04.05.2016, Tribunalul Mureș - Secția contencios administrativ și fiscal, a admis excepția prescripției și, pe cale de consecință, a respins ca prescrisă cererea formulată de reclamanta Comuna Miheșu de Câmpie, în contradictoriu cu pârâta Transand Auto S.R.L.

Împotriva acestei hotărâri, în termenul prevăzut de lege, a declarat recurs reclamanta Comuna Miheșu de Câmpie solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii recurate și reținând cauze spre rejudecare, admiterea cererii de chemare în judecată.

În motivare, recurenta-reclamantă a arătat că sunt incidente motivele de casare prevăzute în dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 5 și 8 C.proc.civ., motivat de faptul că instanța de fond a stabilit un termen de 5 zile pentru recurs respectiv că a respins acțiunea ca fiind prescrisă.

Recurenta-reclamantă a mai arătat că, prima instanță a încălcat regulile de procedură prevăzute de art. 485 coroborat cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, din care reiese în mod evident că termenul de recurs în materie este de 15 zile de la data comunicării hotărârii supuse recursului.

De asemenea, s-a mai invocat faptul că, prima instanță a omis să rețină în considerentele hotărârii recurate faptul că, decizia Camerei de Conturi Mureș, care a determinat demersul în justiție, este act administrativ executoriu și definitiv, fiind necenzurat de către instanță sub aspectul de referință, deși a făcut obiectul unei acțiuni în anulare. Astfel că, această decizie trebuie pusă în executare, fiind statuat în mod irevocabil prin aceasta, că



plata în cuantum de 52.836 lei este nelegală, fiind efectuată către pârâta-intimată în cauză, din eroare, fără a fi susținută de vreo contraprestație din partea acesteia, care să fi fost executată în temeiul contractului de furnizare nr. 3506/03.09.2008 așa cum s-a crezut.

În opinia recurente-reclamante se impune ca această plată nedatorată S.C. Transand Auto S.R.L., să fie restituită bugetului public al comunei Miheșu de Câmpie care a fost astfel prejudiciat iar potrivit prevederilor art. 1635 ori de câte ori, cineva este ținut în virtutea legii (în speță, în virtutea Deciziei nr. 1312/09.08.2012 a Camerei de Conturi Mureș și a Sentinței civile nr. 63/13.01.2014 pronunțată de Tribunalul Mureș) să înapoieze ceea ce a primit pe nedrept sau din eroare sau în temeiul unui act juridic desființat ulterior, cu efect retroactiv.

Recurenta-reclamantă a mai învederat că, la data de 02.02.2016 a formulat o solicitare de modificare a cererii în sensul că a solicitat și desființarea contractului de furnizare nr. 3506/03.09.2008, capăt de cerere asupra căruia prima instanță nu s-a mai pronunțat.

Or, este evident faptul că, eroarea din care s-a efectuat plata nedatorată către S.C. Transand Auto S.R.L., le-a fost relevată doar prin decizia organului de control, respectiv o dată cu rămânerea irevocabilă a măsurii de recuperare dispuse de către aceasta, prin finalizarea celor două cicluri procesuale ale acțiunii în anularea deciziei, dată de la care încep să curgă termenul de revendicare a plății efectuate din eroare, fără a fi datorată întrucât nu este susținută de nici o prestație din partea beneficiarului ei.

Prin Sentința nr. 518/05.08.2016, Tribunalul Mureș - Secția contencios administrativ și fiscal, a respins cererea de completare a dispozitivului Sentinței civile nr. 325 pronunțată la data de 04.05.2016 de Tribunalul Mureș, cerere formulată de pârâta S.C. Transand Auto S.R.L. în contradictoriu cu de reclamanta Comuna Miheșu de Câmpie.

Împotriva acestei hotărâri, în termenul prevăzut de lege, a declarat recurs pârâta S.C. Transand Auto S.R.L. solicitând admiterea recursului, modificarea în tot a hotărârii atacate și, în rejudecare, obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată din apel, în cuantum de 2.250 lei, reprezentând onorariu de avocat.

În motivare, recurenta-pârâtă a arătat că, pe împuternicirea avocațială depusă la dosar, rezultă cât se poate de clar aspectul că, contractul de asistență juridică nr. 71/2015 a fost încheiat pentru asistență și reprezentare juridică în dosarul nr. 2065/251/2015 al Judecătoriei Luduș, dosar declinat ulterior la Tribunalul Mureș. Pe chitanța nr. 1071051/08.01.2016 pe care judecătorul care a soluționat cererea de completare a găsit-o printre actele dosarului nenumărată se menționează cât se poate de clar că reprezintă „onorariu conform CAJ nr. 71/2015; factura nr. 197/06.01.2016.

**Examinând actele și lucrările dosarului, Curtea de Apel reține următoarele:**

*În ceea ce privește recursul reclamantei Comuna Miheșu de Câmpie formulată împotriva Sentinței nr. 325/04.05.2016 pronunțată de Tribunalul Mureș - Secția contencios administrativ și fiscal:*

Curtea constată că, recurenta-reclamantă Comuna Miheșu de Câmpie a invocat incidența motivului de casare prevăzut în dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 5 C.proc.civ. întrucât instanța de fond a stabilit un termen de 5 zile pentru recurs în loc de 15 zile.

Trebuie observat cu privire la această chestiune că, potrivit prevederilor art. 457 alin. 1 C.proc.civ. „Hotărârea judecătorească este supusă numai căilor de atac prevăzute de lege, în condițiile și termenele stabilite de aceasta, indiferent de mențiunile din dispozitivul ei.”

Așadar, din textul de lege menționat, care consacră principiul legalității căii de atac, rezultă că, termenul în care se exercită calea de atac este cel prevăzut în lege indiferent de mențiunea din dispozitivul ei. Astfel că, mențiunea inexactă din cuprinsul hotărârii nu are niciun efect asupra dreptului părții de a exercita calea de atac în termenul prevăzut de lege.



În consecință, indicarea eronată a termenului de exercitare a căii de atac în cuprinsul dispozitivului hotărârii nu atrage vreo vătămare a părții și nici sancțiunea nulității hotărârii judecătorești.

Mai mult decât atât, în speță, pretențiile deduse judecății sunt strâns legate de plata efectuată de U.A.T. Comuna Miheșu de Câmpine în baza unui contract încheiat în temeiul O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art.287 ind. 16 din actul normativ menționat, „Hotărârea pronunțată în primă instanță poate fi atacată numai cu recurs, în termen de 5 zile de la comunicare. Recursul se judecă de Secția contencios administrativ și fiscal a curții de apel.”

În aceste condiții, Curtea reține că, nu se poate reține incidența motivului de casare prevăzut în dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 5 C.proc.civ., pentru motivul invocat de recurenta-reclamantă.

Cu privire la susținerea recurente-reclamante privind omisiunea instanței de fond de a se pronunța asupra cererii de desființare a contractului de furnizare nr. 3506/03.09.2008, Curtea reține incidența prevederilor art. 445 C.proc.civ., potrivit cărora completarea hotărârii nu poate fi cerută pe calea recursului, ci numai în condițiile art. 444 C.proc.civ.

Totodată, Curtea observă că, instanța de fond a avut în vedere cererea de desființare a contractului și a reținut cu privire la această cerere că, s-ar impune raportarea la data de 1.01.2009, deoarece executarea obligațiilor contractuale s-a stabilit a fi în cursul anului 2008 iar termenul de plată convenit de părți a fost data de 26.12.2008.

Instanța de fond a reținut că, de la această dată se naște dreptul de a cere desființarea contractului și cu toate acestea a luat în considerare cea mai favorabilă situație pentru reclamant și anume începerea curgerii termenului de prescripție de la data ultimei plăți 31.01.2011 și a constatat că termenul de prescripție s-a împlinit la data de 1.02.2014, anterior introducerii cererii

În ceea ce privește prescripția dreptului la acțiune pentru restituirea plății nedatorate în cuantum de 52.836 lei, Curtea constată că, termenul de termenul general de prescripție este de 3 ani, potrivit art. 2517 Codului civil iar conform art. 2523 prescripția începe să curgă de la data când titularul dreptului la acțiune a cunoscut sau, după împrejurări, trebuia să cunoască nașterea lui.

În speță, este adevărat că, U.A.T. Comuna Miheșu de Câmpie are obligația de a pune în executare măsurile stabilite prin Decizia nr. 1.312/09.08.2012 emisă de Camera de Conturi a Județului Mureș privind stabilirea întinderii și recuperării prejudiciului creat bugetului local prin angajarea și efectuarea unor cheltuieli către S.C. Transand Auto S.R.L. fără documente justificative însă constatarea organului de control și emiterea deciziei menționate nu dă naștere la dreptul privind restituirea sumelor achitate, nu produce efecte directe față de pârâta S.C. Transand Auto S.R.L., nu este de natură a proroga termenul legal de prescripție iar dreptul la acțiune pentru restituirea plății nedatorate în cuantum de 52.836 lei s-a născut cel mai târziu la data plății ultimei sume, la 31.01.2011 întrucât aceasta este momentul începând cu care recurenta-reclamantă Comuna Miheșu de Câmpie trebuia și putea să cunoască că, plata către S.C. Transand Auto S.R.L. s-a făcut fără vreo contraprestație din partea acesteia.

În consecință, în acord cu opinia instanței de fond, Curtea reține că, acțiunea este prescrisă și în mod corect de fost respinsă.

*Cu privire la recursul formulat de pârâta S.C. Transand Auto S.R.L. împotriva Sentinței nr. 518/05.08.2016 pronunțată de Tribunalul Mureș - Secția contencios administrativ și fiscal, Curtea reține următoarele:*

Prin Sentința nr. 518/05.08.2016 pronunțată de Tribunalul Mureș - Secția contencios administrativ și fiscal s-a respins cererea formulată de pârâta S.C. Transand Auto S.R.L. de completare a Sentinței nr. 325/04.05.2016 pronunțată în același dosar, în sensul obligării

Pentru conformitate



reclamantei Comuna Miheșu de Câmpie la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 2.250 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Pentru a pronunța această soluție, instanța de fond a reținut faptul că, pentru cheltuielile de judecată constând în onorariul avocațial achitat de către pârâtă, a fost depusă la fila 127 (nenumărat) chitanța ce afirmativ face dovada achitării acestui onorariu.

Raportat la această solicitare, instanța de fond a reținut că, potrivit practicii constante a instanțelor judecătorești, reflectată și în Decizia nr. 1378 din 23.04.2010 a ÎCCJ- Secția Comercială, „onorariile de avocat se dovedesc prin depunerea la dosarul cauzei a originalului chitanței reprezentând achitarea onorariului de avocat sau a ordinului de plată, însoțite de un exemplar al facturii fiscale, care să menționeze numărul contractului de asistență juridică sau numărul dosarului pentru care au fost achitate aceste sume. Acest raționament se justifică prin faptul că instanța va acorda cheltuielile de judecată numai în raport cu actele justificative ale plăților, iar hotărârea instanței reprezintă înscris justificativ și poate fi pusă în executare silită de către partea care a avansat aceste cheltuieli”

Raportat la aceste considerații, instanța de fond a constatat faptul că alăturat chitanței depuse în original nu a fost depusă factura fiscală, iar din cuprinsul chitanței nu rezultă în nici un fel faptul că acest onorariu achitat s-ar referi la prezentul dosar în mod exclusiv. În condițiile în care pe piața serviciilor juridice este extrem de uzitată formula de a oferi asistență și reprezentare pentru toate litigiile unui anumit client, pentru a se justifica acordarea cheltuielilor de judecată era imperios necesar ca pârâta să probeze faptul că acest onorariu a fost achitat pentru asistența și reprezentarea în această cauză, fapt care după opinia instanței de fond nu rezultă din nici un fel de probă administrată în prezenta cauză.

Curtea constată că, potrivit prevederilor art.453 alin. 1 C.proc.civ. „Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.”

Trebuie observat că fundamentul juridic al acordării cheltuielilor de judecată este reprezentat de răspunderea civilă delictuală decurgând din culpă procesuală, necesitatea acoperirii integrale a prejudiciului cauzat părții câștigătoare și din raportul de cauzalitate.

Așadar, acordarea cheltuielilor de judecată presupune ca pe lângă condiția existenței culpei procesuale, să existe și daună, prejudiciu efectiv produs în patrimoniul părții care a câștigat procesul constând în cheltuielile efectuate în legătură cu procesul, iar răspunderea părții care a căzut în pretenții există numai în limita cheltuielilor ocazionate de desfășurarea procesului, efectiv făcute în proces.

În speță, Curtea observă că, Împuternicirea Avocațială Seria MS, nr. 0103005/2015 depusă la dosar (fila 127 în dosarul Judecătoriei Luduș), cuprinde mențiunea eliberării acesteia în baza contractului de asistență juridică nr. 71/2015 (fila 12 în dosarul Curții de Apel ) încheiat pentru asistență și reprezentare juridică în dosarul nr. 2065/251/2015.

Raportat la dispozițiile art. 452 C.proc.civ. și la înscrisurile aflate în dosarul cauzei, Curtea reține că, recurenta-reclamantă S.C. Transand Auto S.R.L. a făcut dovada existenței și întinderii cheltuielilor de judecată efectuate în această cauză constând în onorariu avocațial în cuantum de 2.250 lei, achitate conform chitanței Seria MS WMA nr. 1071051/18.01.2016 (se află în dosarul Judecătoriei Luduș între filele 126 - 127) coroborată cu Împuternicirea Avocațială Seria MS, nr. 0103005/2015 și cu factura Seria MS CAA, nr.00197/06.01.2016 (fila 13 în dosarul Curții de Apel).

În consecință, Comuna Miheșu de Câmpie fiind în culpă procesuală, va fi obligată să plătească pârâtei Transand Auto S.R.L. suma de 2.250 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată constând în onorariu avocațial în prima instanță și suma de 500 lei, cu titlu de cheltuieli de



judecată în etapa recursului, achitată conform chitanței Seria MS WMA, nr. 1071155/14.11.2016 coroborată cu Împuternicirea Avocațială Seria MS, nr. 0125718/2016 și cu Factura Seria MS CAA, nr. 00218/14.11.2016 ((fila 27 – 29 în dosarul Curții de Apel).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 496 alin. 1 C.proc. civ., va respinge cererea de recurs formulată de Comuna Miheșu de Câmpie împotriva Sentinței nr. 325/04.05.2016 pronunțate de Tribunalul Mureș în dosarul nr. 2065/251/2015 respectiv va admite cererea de recurs formulată de societatea Transand Auto S.R.L. împotriva Sentinței nr. 518/05.08.2016 pronunțate de Tribunalul Mureș în dosarul nr. 2065/251/2015. Va casa această din urmă Sentință atacată și, rejudecând cauza, va obliga reclamanta Comuna Miheșu de Câmpie să plătească pârâtei Transand Auto S.R.L. suma de 2.250 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată în prima instanță și suma de 500 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată în etapa recursului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE**

Respinge cererea de recurs formulată de Comuna Miheșu de Câmpie cu sediu în Comuna Miheșu de Câmpie, str. Mihai Eminescu, nr. 4, județul Mureș, împotriva Sentinței nr. 325/04.05.2016 pronunțate de Tribunalul Mureș în dosarul nr. 2065/251/2015.

Admite cererea de recurs formulată de societatea Transand Auto S.R.L. cu sediu în comuna Căpușu de Câmpie, nr. 174, județul Mureș, împotriva Sentinței nr. 518/05.08.2016 pronunțate de Tribunalul Mureș în dosarul nr. 2065/251/2015.

Casează Sentința atacată și, rejudecând cauza, obligă reclamanta Comuna Miheșu de Câmpie să plătească pârâtei Transand Auto S.R.L. suma de 2.250 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată în prima instanță și suma de 500 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată în etapa recursului.

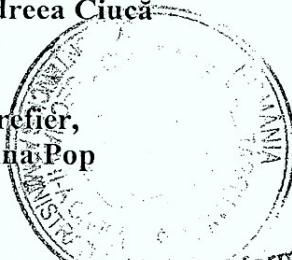
Pronunțată în data de 5.12.2016, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței .

**Președinte,  
Attila Tanka**

**Judecător,  
Dr. Andreea Ciucă**

**Judecător,  
Robert Mihai Szasz**

**Grefier,  
Doina Pop**



Pentru conformitate  
cu originalul



ROMÂNIA

CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ

SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Cod ECLI ECLI:RO:CATGM:2016:005.000855

Dosar nr. 2065/251/2015

**DECIZIA Nr. 855/R**

**Ședința publică din 5 decembrie 2016**

**Completul compus din:**

**PREȘEDINTE Attila Tanka**

**Judecător Dr. Andreea Ciucă**

**Judecător Robert Mihai Szasz**

**Grefier Doina Pop**

Pe rol pronunțarea asupra **recursurilor** formulate de reclamantul **CASONI EMIL – PRIMAR AL COMUNEI MIHEȘU DE CÂMPIE**, cu sediul în comuna Miheșu de Câmpie, str. Mihai Eminescu, nr. 4, județul Mureș și de pârâta **SC TRANSAND AUTO SRL, J26/544/2007, CUI RO 21389823**, cu sediul în comuna Căpușu de Câmpie, nr. 174, județul Mureș, împotriva Sentinței nr. 325/4.05.2016 pronunțată de Tribunalul Mureș, în dosarul nr. 2065/251/2015.

În lipsa părților.

Mersul dezbaterilor și susținerile părții prezente s-au consemnat în Încheierea ședinței publice din 16 noiembrie 2016, care face parte integrantă din prezenta, pronunțarea fiind amânată pentru data de 23 noiembrie 2016, apoi pentru data de azi, 5 decembrie 2016.

### **CURTEA DE APEL**

Prin Sentința nr. 325/04.05.2016, Tribunalul Mureș - Secția contencios administrativ și fiscal, a admis excepția prescripției și, pe cale de consecință, a respins ca prescrisă cererea formulată de reclamanta Comuna Miheșu de Câmpie, în contradictoriu cu pârâta Transand Auto S.R.L.

Împotriva acestei hotărâri, în termenul prevăzut de lege, a declarat recurs reclamanta Comuna Miheșu de Câmpie solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii recurate și reținând cauze spre rejudecare, admiterea cererii de chemare în judecată.

În motivare, recurenta-reclamantă a arătat că sunt incidente motivele de casare prevăzute în dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 5 și 8 C.proc.civ., motivat de faptul că instanța de fond a stabilit un termen de 5 zile pentru recurs respectiv că a respins acțiunea ca fiind prescrisă.

Recurenta-reclamantă a mai arătat că, prima instanță a încălcat regulile de procedură prevăzute de art. 485 coroborat cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, din care reiese în mod evident că termenul de recurs în materie este de 15 zile de la data comunicării hotărârii supuse recursului.

De asemenea, s-a mai invocat faptul că, prima instanță a omis să rețină în considerentele hotărârii recurate faptul că, decizia Camerei de Conturi Mureș, care a determinat demersul în justiție, este act administrativ executoriu și definitiv, fiind necenzurat de către instanță sub aspectul de referință, deși a făcut obiectul unei acțiuni în anulare. Astfel că, această decizie trebuie pusă în executare, fiind statuat în mod irevocabil prin aceasta, că



plata în cuantum de 52.836 lei este nelegală, fiind efectuată către pârâta-intimată în cauză, din eroare, fără a fi susținută de vreo contraprestație din partea acesteia, care să fi fost executată în temeiul contractului de furnizare nr. 3506/03.09.2008 așa cum s-a crezut.

În opinia recurente-reclamante se impune ca această plată nedatorată S.C. Transand Auto S.R.L., să fie restituită bugetului public al comunei Miheșu de Câmpie care a fost astfel prejudiciat iar potrivit prevederilor art. 1635 ori de câte ori, cineva este ținut în virtutea legii (în speță, în virtutea Deciziei nr. 1312/09.08.2012 a Camerei de Conturi Mureș și a Sentinței civile nr. 63/13.01.2014 pronunțată de Tribunalul Mureș) să înapoieze ceea ce a primit pe nedrept sau din eroare sau în temeiul unui act juridic desființat ulterior, cu efect retroactiv.

Recurenta-reclamantă a mai învederat că, la data de 02.02.2016 a formulat o solicitare de modificare a cererii în sensul că a solicitat și desființarea contractului de furnizare nr. 3506/03.09.2008, capăt de cerere asupra căruia prima instanță nu s-a mai pronunțat.

Or, este evident faptul că, eroarea din care s-a efectuat plata nedatorată către S.C. Transand Auto S.R.L., le-a fost relevată doar prin decizia organului de control, respectiv o dată cu rămânerea irevocabilă a măsurii de recuperare dispuse de către aceasta, prin finalizarea celor două cicluri procesuale ale acțiunii în anularea deciziei, dată de la care încep să curgă termenul de revendicare a plății efectuate din eroare, fără a fi datorată întrucât nu este susținută de nici o prestație din partea beneficiarului ei.

Prin Sentința nr. 518/05.08.2016, Tribunalul Mureș - Secția contencios administrativ și fiscal, a respins cererea de completare a dispozitivului Sentinței civile nr. 325 pronunțată la data de 04.05.2016 de Tribunalul Mureș, cerere formulată de pârâta S.C. Transand Auto S.R.L. în contradictoriu cu de reclamanta Comuna Miheșu de Câmpie.

Împotriva acestei hotărâri, în termenul prevăzut de lege, a declarat recurs pârâta S.C. Transand Auto S.R.L. solicitând admiterea recursului, modificarea în tot a hotărârii atacate și, în rejudecare, obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată din apel, în cuantum de 2.250 lei, reprezentând onorariu de avocat.

În motivare, recurenta-pârâtă a arătat că, pe împlinirea avocațială depusă la dosar, rezultă cât se poate de clar aspectul că, contractul de asistență juridică nr. 71/2015 a fost încheiat pentru asistență și reprezentare juridică în dosarul nr. 2065/251/2015 al Judecătoriei Luduș, dosar declinat ulterior la Tribunalul Mureș. Pe chitanța nr. 1071051/08.01.2016 pe care judecătorul care a soluționat cererea de completare a găsit-o printre actele dosarului nenumărată se menționează cât se poate de clar că reprezintă „onorariu conform CAJ nr. 71/2015; factura nr. 197/06.01.2016.

#### **Examinând actele și lucrările dosarului, Curtea de Apel reține următoarele:**

*În ceea ce privește recursul reclamantei Comuna Miheșu de Câmpie formulată împotriva Sentinței nr. 325/04.05.2016 pronunțată de Tribunalul Mureș - Secția contencios administrativ și fiscal:*

Curtea constată că, recurenta-reclamantă Comuna Miheșu de Câmpie a invocat incidența motivului de casare prevăzut în dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 5 C.proc.civ. întrucât instanța de fond a stabilit un termen de 5 zile pentru recurs în loc de 15 zile.

Îrebuie observat cu privire la această chestiune că, potrivit prevederilor art. 457 alin. 1 C.proc.civ. „Hotărârea judecătorească este supusă numai căilor de atac prevăzute de lege, în condițiile și termenele stabilite de aceasta, indiferent de mențiunile din dispozitivul ei.”

Așadar, din textul de lege menționat, care consacră principiul legalității căii de atac, rezultă că, termenul în care se exercită calea de atac este cel prevăzut în lege indiferent de mențiunea din dispozitivul ei. Astfel că, mențiunea inexactă din cuprinsul hotărârii nu are niciun efect asupra dreptului părții de a exercita calea de atac în termenul prevăzut de lege.



În consecință, indicarea cronată a termenului de exercitare a căii de atac în cuprinsul dispozitivului hotărârii nu atrage vreo vătămare a părții și nici sancțiunea nulității hotărârii judecătorești.

Mai mult decât atât, în speță, pretențiile deduse judecății sunt strâns legate de plata efectuată de U.A.T. Comuna Miheșu de Câmpine în baza unui contract încheiat în temeiul O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art.287 ind. 16 din actul normativ menționat, „Hotărârea pronunțată în primă instanță poate fi atacată numai cu recurs, în termen de 5 zile de la comunicare. Recursul se judecă de Secția contencios administrativ și fiscal a curții de apel.”

În aceste condiții, Curtea reține că, nu se poate reține incidența motivului de casare prevăzut în dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 5 C.proc.civ., pentru motivul invocat de recurenta-reclamantă.

Cu privire la susținerea recurentei-reclamante privind omisiunea instanței de fond de a se pronunța asupra cererii de desființare a contractului de furnizare nr. 3506/03.09.2008, Curtea reține incidența prevederilor art. 445 C.proc.civ., potrivit cărora completarea hotărârii nu poate fi cerută pe calea recursului, ci numai în condițiile art. 444 C.proc.civ.

Totodată, Curtea observă că, instanța de fond a avut în vedere cererea de desființare a contractului și a reținut cu privire la această cerere că, s-ar impune raportarea la data de 1.01.2009, deoarece executarea obligațiilor contractuale s-a stabilit a fi în cursul anului 2008 iar termenul de plată convenit de părți a fost data de 26.12.2008.

Instanța de fond a reținut că, de la această dată se naște dreptul de a cere desființarea contractului și cu toate acestea a luat în considerare cea mai favorabilă situație pentru reclamant și anume începerea curgerii termenului de prescripție de la data ultimei plăți 31.01.2011 și a constatat că termenul de prescripție s-a împlinit la data de 1.02.2014, anterior introducerii cererii

În ceea ce privește prescripția dreptului la acțiune pentru restituirea plății nedatorate în cuantum de 52.836 lei, Curtea constată că, termenul de termenul general de prescripție este de 3 ani, potrivit art. 2517 Codului civil iar conform art. 2523 prescripția începe să curgă de la data când titularul dreptului la acțiune a cunoscut sau, după împrejurări, trebuia să cunoască nașterea lui.

În speță, este adevărat că, U.A.T. Comuna Miheșu de Câmpie are obligația de a pune în executare măsurile stabilite prin Decizia nr. 1.312/09.08.2012 emisă de Camera de Conturi a Județului Mureș privind stabilirea întinderii și recuperării prejudiciului creat bugetului local prin angajarea și efectuarea unor cheltuieli către S.C. Transand Auto S.R.L. fără documente justificative însă constatarea organului de control și emiterea deciziei menționate nu dă naștere la dreptul privind restituirea sumelor achitate, nu produce efecte directe față de pârâta S.C. Transand Auto S.R.L., nu este de natură a proroga termenul legal de prescripție iar dreptul la acțiune pentru restituirea plății nedatorate în cuantum de 52.836 lei s-a născut cel mai târziu la data plății ultimei sume, la 31.01.2011 întrucât aceasta este momentul începând cu care recurenta-reclamantă Comuna Miheșu de Câmpie trebuia și putea să cunoască că, plata către S.C. Transand Auto S.R.L. s-a făcut fără vreo contraprestație din partea acesteia.

În consecință, în acord cu opinia instanței de fond, Curtea reține că, acțiunea este prescrisă și în mod corect de fost respinsă.

*Cu privire la recursul formulat de pârâta S.C. Transand Auto S.R.L. împotriva Sentinței nr. 518/05.08.2016 pronunțată de Tribunalul Mureș - Secția contencios administrativ și fiscal, Curtea reține următoarele:*

Prin Sentința nr. 518/05.08.2016 pronunțată de Tribunalul Mureș - Secția contencios administrativ și fiscal s-a respins cererea formulată de pârâta S.C. Transand Auto S.R.L. de completare a Sentinței nr. 325/04.05.2016 pronunțată în același dosar, în sensul obligării



reclamantei Comuna Miheșu de Câmpie la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 2.250 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Pentru a pronunța această soluție, instanța de fond a reținut faptul că, pentru cheltuielile de judecată constând în onorariul avocațial achitat de către pârâtă, a fost depusă la fila 127 (nenumărat) chitanța ce afirmativ face dovada achitării acestui onorariu.

Raportat la această solicitare, instanța de fond a reținut că, potrivit practicii constante a instanțelor judecătorești, reflectată și în Decizia nr. 1378 din 23.04.2010 a ÎCCJ- Secția Comercială, „onorariile de avocat se dovedesc prin depunerea la dosarul cauzei a originalului chitanței reprezentând achitarea onorariului de avocat sau a ordinului de plată, însoțite de un exemplar al facturii fiscale, care să menționeze numărul contractului de asistență juridică sau numărul dosarului pentru care au fost achitate aceste sume. Acest raționament se justifică prin faptul că instanța va acorda cheltuielile de judecată numai în raport cu actele justificative ale plăților, iar hotărârea instanței reprezintă înscris justificativ și poate fi pusă în executare silită de către partea care a avansat aceste cheltuieli”

Raportat la aceste considerații, instanța de fond a constatat faptul că alăturat chitanței depuse în original nu a fost depusă factura fiscală, iar din cuprinsul chitanței nu rezultă în nici un fel faptul că acest onorariu achitat s-ar referi la prezentul dosar în mod exclusiv. În condițiile în care pe piața serviciilor juridice este extrem de uzitată formula de a oferi asistență și reprezentare pentru toate litigiile unui anumit client, pentru a se justifica acordarea cheltuielilor de judecată era imperios necesar ca pârâta să probeze faptul că acest onorariu a fost achitat pentru asistența și reprezentarea în această cauză, fapt care după opinia instanței de fond nu rezultă din nici un fel de probă administrată în prezenta cauză.

Curtea constată că, potrivit prevederilor art.453 alin. 1 C.proc.civ. „Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.”

Trebuie observat că fundamentul juridic al acordării cheltuielilor de judecată este reprezentat de răspunderea civilă delictuală decurgând din culpă procesuală, necesitatea acoperirii integrale a prejudiciului cauzat părții câștigătoare și din raportul de cauzalitate.

Așadar, acordarea cheltuielilor de judecată presupune ca pe lângă condiția existenței culpei procesuale, să existe și daună, prejudiciu efectiv produs în patrimoniul părții care a câștigat procesul constând în cheltuielile efectuate în legătură cu procesul, iar răspunderea părții care a căzut în pretenții există numai în limita cheltuielilor ocazionate de desfășurarea procesului, efectiv făcute în proces.

În speță, Curtea observă că, Împuternicirea Avocațială Seria MS, nr. 0103005/2015 depusă la dosar (fila 127 în dosarul Judecătoriei Luduș), cuprinde mențiunea eliberării acesteia în baza contractului de asistență juridică nr. 71/2015 (fila 12 în dosarul Curții de Apel) încheiat pentru asistență și reprezentare juridică în dosarul nr. 2065/251/2015.

Raportat la dispozițiile art. 452 C.proc.civ. și la înscrisurile aflate în dosarul cauzei, Curtea reține că, recurenta-reclamantă S.C. Transand Auto S.R.L. a făcut dovada existenței și întinderii cheltuielilor de judecată efectuate în această cauză constând în onorariu avocațial în cuantum de 2.250 lei, achitate conform chitanței Seria MS WMA nr. 1071051/18.01.2016 (se află în dosarul Judecătoriei Luduș între filele 126 - 127) coroborată cu Împuternicirea Avocațială Seria MS, nr. 0103005/2015 și cu factura Seria MS CAA, nr.00197/06.01.2016 (fila 13 în dosarul Curții de Apel).

În consecință, Comuna Miheșu de Câmpie fiind în culpă procesuală, va fi obligată să plătească pârâtei Transand Auto S.R.L. suma de 2.250 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată constând în onorariu avocațial în prima instanță și suma de 500 lei, cu titlu de cheltuieli de



judecată în etapa recursului, achitată conform chitanței Seria MS WMA, nr. 1071155/14.11.2016 coroborată cu Împuternicirea Avocațială Seria MS, nr. 0125718/2016 și cu Factura Seria MS CAA, nr. 00218/14.11.2016 ((fila 27 – 29 în dosarul Curții de Apel).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 496 alin. 1 C.proc. civ., va respinge cererea de recurs formulată de Comuna Miheșu de Câmpie împotriva Sentinței nr. 325/04.05.2016 pronunțate de Tribunalul Mureș în dosarul nr. 2065/251/2015 respectiv va admite cererea de recurs formulată de societatea Transand Auto S.R.L. împotriva Sentinței nr. 518/05.08.2016 pronunțate de Tribunalul Mureș în dosarul nr. 2065/251/2015. Va casa această din urmă Sentință atacată și, rejudecând cauza, va obliga reclamanta Comuna Miheșu de Câmpie să plătească pârâtei Transand Auto S.R.L. suma de 2.250 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată în prima instanță și suma de 500 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată în etapa recursului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE**

Respinge cererea de recurs formulată de Comuna Miheșu de Câmpie cu sediu în Comuna Miheșu de Câmpie, str. Mihai Eminescu, nr. 4, județul Mureș, împotriva Sentinței nr. 325/04.05.2016 pronunțate de Tribunalul Mureș în dosarul nr. 2065/251/2015.

Admite cererea de recurs formulată de societatea Transand Auto S.R.L. cu sediu în comuna Căpușu de Câmpie, nr. 174, județul Mureș, împotriva Sentinței nr. 518/05.08.2016 pronunțate de Tribunalul Mureș în dosarul nr. 2065/251/2015.

Casează Sentința atacată și, rejudecând cauza, obligă reclamanta Comuna Miheșu de Câmpie să plătească pârâtei Transand Auto S.R.L. suma de 2.250 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată în prima instanță și suma de 500 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată în etapa recursului.

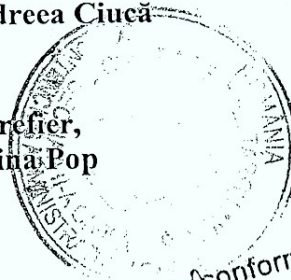
Pronunțată în data de 5.12.2016, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței .

**Președinte,  
Attila Tanka**

**Judecător,  
Dr. Andreea Ciucă**

**Judecător,  
Robert Mihai Szasz**

**Grefier,  
Doina Pop**



Pentru conformitate  
cu originalul



Cod ECLI ECLI:RO:TBMUS:2016:003.000325  
Dosar nr. 2065/251/2015

ROMÂNIA

TRIBUNALUL MUREȘ  
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA Nr. 325/2016  
Ședința publică de la 04 Mai 2016  
Completul compus din:  
PREȘEDINTE Tunsu Robert Iulian  
Grefier Heim Judit

Pe rol judecarea acțiunii în contencios administrativ și fiscal formulat de reclamantul **COMUNA MIHEȘU DE CÂMPIE**, în contradictoriu cu pârâta **SC TRANSAND AUTO SRL**, având ca obiect pretenții –DECLINARE-.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reprezentantul reclamantului dl.av.Ionescu Flavius și reprezentantul pârâtei dl.av.Coman Andrei.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează:

Instanța verificând competența constată că este competent general, material și teritorial în soluționarea prezentei cauze.

Se constată că cererea este scutit de plata taxei de timbru.

Reprezentantul reclamantului depune la dosarul cauzei împuternicire avocațială.

Instanța acordă cuvântul pe probe.

Reprezentantul reclamantului solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei și interogatoriul pârâtei.

Reprezentantul pârâtei arată că prin întâmpinarea formulată a invocat două excepții, respectiv excepția prescripției extinctive a dreptului material la acțiune și excepția inadmisibilității acțiunii.

Instanța pune în discuția părților excepțiile invocate de pârâtă.

Reprezentantul pârâtei solicită admiterea excepției prescripției extinctive a dreptului material la acțiune, ultima plată a fost realizată la data de 31.01.2011, pe de altă parte raportul de audit a Curții de Conturi este din 13.07.2012 prin care s-a fixat un termen limită până la data de 15.11.2012 termen de stabilire a întinderii pagubei și recuperare a prejudiciului. În concluzie, dreptul material la acțiune se naște cel târziu la momentul la care Curtea de Conturi a stabilit un presupus prejudiciu sau cel târziu la data limită de recuperare a prejudiciului, respectiv la data de 15.11.2012. Ori, acțiunea a fost promovată la data de 17.12.2015 deci la o lună după împlinirea termenului general de prescripție de 3 ani.

În ce privește excepția inadmisibilității solicită admiterea excepției, reclamanta nu a obținut anterior rezilierea contractului și nu a solicitat acest lucru nici prin cererea de chemare în judecată.





Reprezentantul reclamantului în ce privește excepția inadmisibilității, prin cerere s-a arătat faptul că, contractul a ajuns la termen dar o parte nu a fost realizat.

În ceea ce privește excepția prescripției extinctive a dreptului la acțiune reprezentantul reclamantului arată că această excepție este neîntemeiată, în speță dreptul material la acțiune s-a născut la data rămânerii definitive a Deciziei Camerei de Conturi Mureș. Anterior acestui moment, reclamantul nu ar fi justificat un interes în promovarea unei acțiuni.

Reprezentantul pârâtei solicită cheltuieli de judecată, respectiv onorariu avocațial, acesta anexat fiind întâmpinării formulate în cauză.

## INSTANȚA

### *. DESFĂȘURAREA PROCESULUI.*

#### *A. Cererea de chemare în judecată.*

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătorie Luduș la data de 17.12.2015 sub nr. 2065/251/2015 și declinată prezentei instanțe prin sentința civilă 243/31.03.2016, reclamantul **Comuna Miheșu de Câmpie** a chemat în judecată pârâtul **Transand Auto S.R.L**, solicitând a dispune obligarea pârâtei la restituirea, la plata în favoarea sa a sumei de 52.836 lei, reprezentând situații de lucrări cuprinzând articole de deviz neexecutate; cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii, reclamantul a învederat instanței că a încheiat cu pârâta Contractul de furnizare nr. 3506 din data de 03 septembrie 2008, contract prin care pârâta s-a obligat „vândă și să transporte (piatră) refuz de ciur și balast pentru pietruiri drumuri, în Comuna Miheșu de Câmpie, Județul Mureș, în perioada 2008, cantitatea de 473 metri cubi, cu prețul de 74,00 lei/metrou cub inclusiv TVA, în care se include transportul și prețul produsului cuprins în prezentul contract”.

În urma controlului de audit financiar efectuat de către Curtea de Conturi a României, în cursul anului 2012, în cadrul acțiunii cu tema „Audit financiar asupra conturilor de execuție și bilanțurilor contabile la unități administrativ teritoriale comunale”, la unitatea administrativ teritorială Comuna Miheșu de Câmpie, Camera de conturi Mureș a constatat faptul că au fost angajate cheltuieli nejustificate din fonduri alocate de la bugetul local prin efectuarea unor plăți către pârâtă, în sumă de 52.836 lei, pentru care nu au fost prezentate documente care să certifice achiziționarea unor cantități de refuz de ciur în cadrul unor lucrări efectuate în Comuna Miheșu de Câmpie. Controlul Curții de Conturi s-a materializat în Raportul de aud. nr. 2747/13 iulie 2012, prin care suma de 52.836 lei i-a fost imputată.

A mai arătat că, în baza contractului încheiat, pârâta avea obligația să execute întocmai serviciile și lucrările la care s-a obligat, precum și să facă dovada realizării acestora, prin documente justificative. Însă, în cazul de față, pârâta nu și-a îndeplinit aceste obligații, motiv pentru care a solicitat obligarea acesteia la restituirea sumei de 52.836 lei pentru care nu au fost prezentate documente care să certifice achiziționarea unor cantități de refuz de ciur și prestarea unor servicii cu buldoexcavatorul în cadrul unor lucrări efectuate în Comuna Miheșu de Câmpie.

#### *B. Poziția pârâtei.*



Pârâtul a invocat excepția inadmisibilității și a prescripției dreptului material la acțiune.

**C. Probele administrate în cauză.**

Au fost depuse la dosar înscrisuri.

**D. Modificarea cererii.**

La data de 2.02.2016, reclamantul a formulat răspuns la întâmpinare și cerere de modificare a acțiunii principale.

Prin această cerere, reclamantul a solicitat în plus și desființarea contractului de furnizare 3506/3.09.2008.

În ceea ce privește excepția prescripției, reclamantul a precizat că dreptul material la acțiune curge de la data rămânerii definitive a deciziei Curții de Conturi nr. 1312/9.08.2012, respectiv la data de 13.01.2014, când a fost pronunțată hotărârea 63 a Tribunalul Mureș – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

**II. ANALIZA EXCEPȚIEI INVOCATE.**

La termenul din data de 4.05.2016 instanța a pus în discuție excepțiile invocate prin întâmpinare.

Potrivit art. 248 al. 1 din codul de procedură civilă, instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei.

**A. Situația de fapt.**

Între părți s-a încheiat contractul de furnizare 3506/3.09.2008.

Acest contract s-a încheiat în temeiul OUG 34/2006 și în consecință este supus reglementărilor din acest act normativ, care prevăd atribuirea contractelor de achiziție publică.

În temeiul acestui contract, pârâtul s-a obligat să ca în perioada 2008 să vândă reclamantului 473 mc de piatră, pentru suma de 35.002 lei, sumă ce trebuie achitată cel târziu la data de 26.12.2008, potrivit art. 6.1. din contract.

În urma unui control al Curții de Conturi, prin decizia emisă de această instituție sub nr. 1312/9.08.2012, s-a constatat că unitatea administrativ teritorială a plătit pârâtului suma de 52.836 lei, pentru care nu au fost prezentate documente justificative.

Această măsură a fost contestată mai întâi la Comisia de soluționare a contestațiilor, apoi la instanța judecătorească.

Prin sentința civilă 63/13.01.2014, definitivă prin decizia civilă 3866/18.06.2014, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, s-a respins cererea de anulare a măsurii dispuse prin decizia Curții de Conturi.

Suma de 52.000 lei a fost achitată în mai multe tranșe de către reclamant, ultima plată fiind efectuată la data de 31.01.2011.

**B. Excepția prescripției.**







Tribunalul Mureș – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal

Instanța găsește întemeiată excepția prescripției.

Potrivit art. 2500 cod civil, dreptul material la acțiune, denumit în continuare drept la acțiune, se stinge prin prescripție, dacă nu a fost exercitat în termenul stabilit de lege.

Termenul general de prescripție este de 3 ani, potrivit art. 2517.

Potrivit art. 2523 prescripția începe să curgă de la data când titularul dreptului la acțiune a cunoscut sau, după împrejurări, trebuia să cunoască nașterea lui.

Data cea mai favorabilă pentru reclamant, de la care curge prescripția este data de 31.01.2011, data plății ultimei sume pe care reclamantul, prin prezenta cerere, o solicită a-i fi restituită.

În ceea ce privește cererea de desființare a contractului s-ar impune raportarea da o dată anterioară și anume 1.01.2009, deoarece executarea obligațiilor contractuale s-a stabilit a fi în cursul anului 2008. De asemenea, termenul de plată convenit de părți a fost data de 26.12.2008.

De la această dată se naște dreptul de a cere desființarea contractului.

Totuși, instanța va lua în considerare cea mai favorabilă situație pentru reclamant și anume începerea curgerii termenului de prescripție de la data ultimei plăți 31.01.2011 și va constata că termenul de prescripție s-a împlinit la data de 1.02.2014, anterior introducerii cererii

În ceea ce privește apărarea reclamantului, care arată că termenul de prescripție începe să curgă de la data rămânerii definitive a hotărârii prin care s-a respins cererea de anulare a deciziei Curții de Conturi, tribunalul nu poate accepta această interpretare, deoarece decizia Curții de Conturi nu produce efecte directe față de pârât și nu este de natură a proroga termenul legal de prescripție.

Potrivit art. 21 al. 1 din legea 94/1992, Curtea de Conturi exercită funcția de control asupra modului de formare, de administrare și de întreținere a resurselor financiare ale statului și ale sectorului public, furnizând Parlamentului și, respectiv, unităților administrativ-teritoriale rapoarte privind utilizarea și administrarea acestora, în conformitate cu principiile legalității, regularității, economicității, eficienței și eficacității.

În plus, prin decizia Curții de Conturi s-a constatat producerea pagubei, dar paguba s-a produs la data încasării sumelor respective de către pârât, astfel ca decizia 1312/9.08.2012 nu are nicio influență asupra cursului prescripției extinctive.

Tribunalul mai apreciază ca fiind irelevantă sub aspectul curgerii prescripției, constatarea făcută și adusă la cunoștință de organul de control din cadrul Curții de Conturi, care este un terț față de raporturile ce s-au derulat între părțile litigante. Reclamantul a avut cunoștință de efectuarea plăților, precum și de temeiul în care acestea au fost efectuate, încă din perioada 2008 și cel mai târziu 31.01.2011.

***Față de aceste considerente, instanța va găsi întemeiată excepția prescripției și va respinge cererea pentru acest considerent, fără analiza pe fond a pretențiilor.***

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite excepția prescripției.



*Tribunalul Mureș – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal*

contradictoriu cu pârâtul **TRANSARD AUTO SRL** cu sediul în Căpușu de Câmpie, nr.174,  
jud.Mureș.

Cu drept de recurs în termen de 5 zile de la comunicare. Cererea se depune la  
Tribunalul Mureș.

Pronunțată în ședința publică, azi, 4.05.2016.

**Președinte,  
Tunsu Robert Iulian**

**Grefier,  
Heim Judit**

Red.T.R.I/08.07.2016  
th.red.H.J/4 ex./08.07.2016







ROMÂNIA  
MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA LUDUS  
str. Vânătorilor nr. 2, jud. Mureș, cod poștal: 545200; tel: 0265-411.331, fax: 0265-411.331, e-mail: [pi\\_ludus@mpublic.ro](mailto:pi_ludus@mpublic.ro)

Operator de date cu caracter personal: 3818

Aceste date sunt confidențiale, potrivit Legii 677/2001, sub sancțiunile prevăzute de această lege

Dosar nr. 662/P/2016

## ORDONAȚĂ din 13.12.2017

Procuror **COȘARCĂ NICOLAE** de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Luduș  
Examinând actele de urmărire penală cu numărul de mai sus,

### CONSTAT

Prin ordonanța din 24.08.2016, emisă de organele de cercetare penală în dosarul nr. 662/P/2016, s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de *nerecuperarea prejudiciilor ca urmare a nedispunerii și a neurmăririi de conducerea entității a măsurilor transmise de curtea de conturi* ,, prev. de art.64 alin.1 din Legea nr.94/1992 rep, constând în aceea că reprezentanții UAT Miheșu de Câmpie nu au luat măsuri de recuperare a prejudiciului în cuantum de 242.857 lei, stabilit prin *Decizia nr. 1312/2012*, emisă de Curtea de Conturi a României – Camera de Conturi Mureș.

Prin ordonanța din 14.04.2017, emisă de organele de cercetare penală în dosarul nr. 231/P/2017, s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu*, prev. de art. 297 alin. 1 Cp, constând în aceea că numitul Fărăgău Petru în calitate de primar al Comunei Miheșu de Câmpie nu a luat nici o măsură în perioada 09.08.2012 – 17.11.2012 în vederea recuperării prejudiciului creat bugetului local prin angajarea și efectuarea de cheltuieli pentru are nu au existat documente justificative, cauzând prin aceasta un prejudiciu de 114.240 lei UAT Miheșu de Câmpie.

Prin ordonanța din data de 07.06.2017, s-a dispus *reunirea cauzelor* ce făceau obiectul dosarului nr. 231/P/2017 și dosarului nr. 662/P/2016, precum și efectuarea în continuare a cercetărilor cu privire la toate faptele și persoanele, în dosarul nr. 662/P/2016, întrucât obiectul celor două cauze priveau aceeași stare de fapt.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 18.11.2017, s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu*, prev. de art. 197 alin. 1 Cp, constând în dispunerea de către fostul primar al localității, numitul Fărăgău Petru, a efectuării plății, fără documente justificative, a sumei de 31.000 lei către PFA Rad Camelia, în baza contractului de prestări servicii nr. 2658/05.07.2012, faptă prin care s-a produs UAT Miheșu de Câmpie un prejudiciu total de 40.334 lei.

Prin referatul din data de 05.12.2017 întocmit de organele de cercetare penală, s-a propus soluția clasării cauzei, organul de cercetare penală apreciind ca fiind incident cazul de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale, prev. de art. 16 alin. 1 lit. f Cpp, respectiv a intervenit prescripția răspunderii penale pentru infracțiunea de *nerecuperarea prejudiciilor ca urmare a nedispunerii și a neurmăririi de conducerea entității a măsurilor transmise de curtea de conturi* ,, prev. de art.64 alin.1 din Legea nr.94/1992 rep.

În ceea ce privește comiterea infracțiunii de *abuz în serviciu*, prev. de art. 197 alin. 1 Cp, constând în plățile în cuantum de 31.000 lei către PFA Rad Camelia, fără existența documentelor justificative, organul de cercetare penală a reținut incidența cazului de împiedicare a punerii în mișcare acțiunii penale, prev. de art. 16 alin. 1 lit. b Cpp – fapta nu este prevăzută de legea penală, întrucât nu au fost încălcate norme de legislație primară (legi, ordonanțe ale guvernului),



Curții Constituționale, cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 297 alin. 1 Cp, în speță, urmează a se analiza de către reprezentanții unității păgubite doar o eventuală promovare a acțiune în răspundere contractuală a părților.

În completarea argumentelor expuse de organele de cercetare penală învederăm că în ceea ce privește soluția propusă relativ la infracțiunea de *nerecuperarea prejudiciilor ca urmare a nedisponerii și a neurmăririi de conducerea entității a măsurilor transmise de curtea de conturi* „, prev. de art.64 alin.1 din Legea nr.94/1992 rep, constând în aceea că reprezentanții UA<sup>TM</sup> Miheșu de Câmpie nu au luat măsuri de recuperare a prejudiciului în cuantum de 242.857 lei, stabilit prin *Decizia nr. 1312/2012*, emisă de Curtea de Conturi a României – Camera de Conturi Mureș, se impun o serie de precizări.

Astfel, în speță, la data de 03.08.2013, Curtea de Conturi a României a sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Luduș, cu privire la infracțiunea mai sus indicată, imputând reprezentanților Primăriei Comunei Miheșu de Câmpie neluarea măsurilor de recuperare a sumelor de bani cheltuite din bugetul local cu nerespectarea dispozițiilor legale, în termenele stabilite prin *Decizia nr. 1312/2012 emisă de Camera de Conturi Mureș*.

La data de 01.03.2017, UAT Miheșu de Câmpie a sesizat DNA – Serviciul Teritorial Mureș, solicitând tragerea la răspundere penală a făptuitorului Fărăgău Petru, cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 1 Cp și neglijență în serviciu, prev. de art. 298 Cp, deoarece această persoană a ocupat funcția de primar al comunei Miheșu de Câmpie în perioada în care au fost constatate neregularitățile privind cheltuirea fondurilor publice, iar ulterior acestor constatări nu a luat măsurile necesare pentru recuperarea prejudiciului produs unității pe care a condus-o, respectiv a sumelor stabilite prin *Decizia nr. 1312/2012 emisă de Camera de Conturi Mureș*.

Cauza a fost transmisă pe cale administrativă Parchetului de pe lângă Judecătoria Luduș, unitate de parchet competentă material și teritorial pentru a efectua cercetările în cauză, raportat la obiectul cauzei, fiind constituit dosarul nr. 231/P/2017.

Având în vedere că starea de fapt expusă în cuprinsul actului de sesizare penală întocmit de UAT Miheșu de Câmpie, precum și starea de fapt expusă în cuprinsul actului de sesizare formulat de Curtea de Conturi a României la data de 03.08.2016 era aceeași, prin ordonanța din data de 07.06.2017, s-a dispus **reunirea cauzelor** ce făceau obiectul dosarului nr. 231/P/2017 și dosarului nr. 662/P/2016, cercetările fiind efectuate în continuare cu privire la săvârșirea infracțiunii de *nerecuperarea prejudiciilor ca urmare a nedisponerii și a neurmăririi de conducerea entității a măsurilor transmise de curtea de conturi*, prev. de art.64 alin.1 din Legea nr.94/1992 rep.

În cauză, nu se poate reține comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 197 alin. 1 Cp, cu privire la starea de fapt relevantă în cuprinsul celor două acte de sesizare, întrucât infracțiunea de abuz în serviciu are un caracter subsidiar, ceea ce înseamnă că aceasta poate fi reținută numai în cazul în care fapta săvârșită de funcționarul public nu este prevăzută ca infracțiune distinctă de o altă normă de incriminare. În speță, cu privire la conduita numitului Fărăgău Petru, fapta de a nu fi efectuat în termenele stabilite prin *Decizia nr. 1312/2012 emisă de Camera de Conturi Mureș*, demersurile pentru recuperarea sumelor cheltuite din bugetul local fără respectarea dispozițiilor legale, **întrunește numai elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. art.64 alin.1 din Legea nr.94/1992 rep**, incriminare **specială** în raport cu dispozițiile art. 297 alin. 1 Cp, sancționată cu **închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă**.

Din cuprinsul Deciziei nr. 1312/09.08.2012, rezultă că termenul limită stabilit de autoritatea de audit public extern pentru aducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse a fost data de 15.11.2012. În cuprinsul dispozitivului actului administrativ menționat, se precizează expres faptul că acesta poate fi contestat pe cale administrativă în termen de 15 zile de la comunicare de către „conducătorul entității verificate”, iar „**contestația suspendă obligația executării măsurilor dispuse prin prezenta decizie până la soluționarea acesteia ...**”.

Din analiza înscrisurilor existente la dosarul cauzei rezultă că reprezentantul UAT Miheșu de Câmpie a formulat contestație împotriva Deciziei nr. 1312/09.08.2012 înregistrată la cu



Camera de Conturi a Județului Mureș sub numărul 1405/03.09.2012 și care a fost soluționată prin Încheierea nr. 1810/16.11.2012, dispunându-se respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Conform adresei nr. 1817/16.11.2012 emisă de Camera de Conturi Mureș, Încheierea nr. 1810/16.11.2012 a fost comunicată UAT Miheșu de Câmpie la data de 27.11.2012 (data înregistrării la sediul destinatarului).

Prin urmare, raportat la aspectele mai sus expuse, termenul de aducere la îndeplinire a Deciziei nr. 1312/09.08.2012, s-au prorogat cu durata soluționării contestației, respectiv de la data de 03.09.2012 până la data de 27.11.2012 (două luni și 24 de zile), termen care a expirat la data de **08.02.2013** și care reprezintă *momentul în raport de care fapta imputată numitului Fărăgău Petru s-a consumat* și de la care începe curgerea termenului de prescripție a răspunderii penale.

Chiar dacă la data de 07.12.2012 UAT Miheșu de Câmpie a atacat în contencios administrativ Decizia nr. 1312/09.08.2012 emisă de Camera de Conturi Mureș, însă la dosarul cauzei nu există nici o dovadă că această entitate publică a solicitat și obținut eventual și o suspendare a acestui act, în condițiile art. 14 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, privind contenciosul administrativ, astfel încât nu a intervenit nici o cauză de suspendare a curgerii termenului de prescripție a răspunderii penale pentru infracțiunea prev. de art. 64 alin. 1 din Legea nr. 94/1992, republicată.

Împrejurarea că printr-o dispoziție emisă în cursul anului 2015 (30.10.2015) Camera de Conturi Mureș a prelungit termenul de recuperare a prejudiciului nu are nici o relevanță în cauză, în condițiile în care acest termen expirase în fapt la data de 08.02.2013, iar termenele stabilite pe cale administrativă pentru aducerea la îndeplinire a măsurilor de recuperare a prejudiciilor la bugetul local nu pot avea nici o influență asupra curgerii termenului de prescripție a răspunderii penale.

Având în vedere că pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea de *nerecuperarea prejudiciilor ca urmare a nedispunerii și a neurmăririi de conducerea entității a măsurilor transmise de curtea de conturi*, prev. de art.64 alin.1 din Legea nr.94/1992 rep., este „*închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă*”, raportat la data comiterii faptei (**08.02.2013**), termenul de prescripție a răspunderii penale de *3 ani* (conform art. 154 alin. 1 lit. e Cp), s-a împlinit la data de **08.02.2016**, deci **anterior datei sesizării organelor de urmărire penală** (03.08.2016).

Pe cale de consecință, la data sesizării organelor de urmărire penală cu privire la săvârșirea infracțiunii de *nerecuperarea prejudiciilor ca urmare a nedispunerii și a neurmăririi de conducerea entității a măsurilor transmise de Curtea de Conturi*, prev. de art.64 alin.1 din Legea nr.94/1992 rep, termenul de prescripție a răspunderii penale pentru această infracțiune era împlinit, fiind astfel incident cazul de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale, prev. de art. 16 alin. 1 lit. f Cpp, respectiv *a intervenit prescripția*.

Data fiind starea de fapt stabilită în speță de organele de cercetare penală, precum și aspectele mai sus expuse în cuprinsul prezentei ordonanței, constatăm că propunerea formulată de organul de cercetare penală este temeinică și legală, argumentele de fapt și de drept pe care aceasta se sprijină, urmând a fi însușite de procuror (în ceea ce privește soluția de clasare, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. f Cpp, pentru infracțiunea de *nerecuperarea prejudiciilor ca urmare a nedispunerii și a neurmăririi de conducerea entității a măsurilor transmise de curtea de conturi*, prev. de art.64 alin.1 din Legea nr.94/1992 rep., vor fi reținute numai argumentele mai sus expuse).

Față de cele expuse, în art. 315 alin. (1) lit. b și alin. (5) Cpp, raportat la art. 314 alin., 1 lit. a Cpp și la art. 16 alin. (1) lit. b și f Cpp,

#### DISPUN:

1. Clasarea cauzei având ca obiect infracțiunea de *abuz în serviciu* prev. de art. 297 alin. 1 Cp (întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală).
2. Clasarea cauzei având ca obiect infracțiunea de *nerecuperarea prejudiciilor ca urmare*



conturi, prev. de art.64 alin.1 din Legea nr.94/1992 rep. (a intervenit prescripția răspunderii penale)

2. În temeiul art. 275 alin. (3) Cpp, cheltuielile judiciare în cuantum de 150 lei, rămân în sarcina statului.

3. În temeiul art. 316 alin. (1), teza a II-a Cpp, **ordonanța și referatul organelor de cercetare penală**, se comunică în copie Curții de Conturi a României, UAT Miheșu de Câmpie și făptuitorului Fărăgău Petru.

4. Cu drept de plângere în termen de 20 de zile de la comunicare la Prim Procuror<sup>u</sup> Parchetului de pe lângă Judecătoria Luduș.

**PROCUROR,  
COȘARCĂ NICOLAE**



Red./ Dact – C.N. 4 ex





INSPECTORATUL DE POLIȚIE JUDEȚEAN MUREȘ  
SERVICIUL DE INVESTIGARE A  
CRIMINALITĂȚII ECONOMICE  
*Operator de date cu caracter personal nr. 742*

NESECRET  
Nr. 662/P/2016;  
1608/A/2016;  
Data: 05.12.2017  
Nr. ex. redactate: 2  
Ex. nr. \_\_\_/2

## REFERAT

### cu propunere de clasare

Anul 2017, luna decembrie, ziua 05, în mun. Târgu-Mureș, jud. Mureș.  
Subinspector de poliție Plaias Szilard din cadrul IPJ Mureș - Serviciul de  
Investigare a Criminalității Economice.

Examinând actele de urmărire penală din dosarul cu numărul de mai sus,

### CONSTAT:

La data de 03.08.2016, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Luduș a fost înregistrat dosarul penal nr. 662/P/2016, privind sesizarea Curții de Conturi a României, cu sediul în București, strada Lev Tolstoi, nr.22-24, sector.I, care a formulat o plângere penală împotriva numitului Fărăgău Petru, în calitate de Primar al comunei Miheșu de Câmpie, cu privire la săvârșirea infracțiunii de nerecuperare a prejudiciilor, ca urmare a nedispunerii și a neurmăririi de conducerea entității a măsurilor transmise de Curtea de Conturi, faptă prev. și ped. de art. 64, alin. 1 din Legea nr. 94/1992 rep, constând în faptul că în baza raportului de follow-up nr. 639/26.02.2016 s-a consemnat neaducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse pentru înlăturarea deficiențelor consemnate, cu ocazia misiunii de audit financiar asupra contului de execuție bugetară pe anul 2011, în procesul-verbal de constatare înregistrat la UAT Miheșu de Câmpie sub nr.2746/13.07.2012, după cum urmează:

- Neaducerea la îndeplinire a măsurii de la pct. 6 din Decizie, prin care s-a dispus stabilirea întinderii și recuperarea prejudiciului cauzat bugetului



local prin efectuarea de cheltuieli nejustificate prin achiziționarea și aplicarea de îngrășăminte chimice pe pășunile comunale concesionate, în condițiile în care, potrivit programelor de amenajament pastoral și a clauzelor prevăzute în contractele de concesiune încheiate, cheltuielile de această natură au fost prevăzute în sarcina concesionarilor, cauzând un prejudiciu de 63.635 lei;

- Neaducerea la îndeplinire a măsurii de la pct. 7 din Decizie, prin care s-a dispus stabilirea întinderii și recuperarea prejudiciului cauzat bugetului local prin angajarea și efectuarea unor cheltuieli către SC TRANSAND AUTO SRL și SC GHITU SRL, fără documente justificative care să certifice achiziționarea cantității de 1.160 mc de refuz de ciur și prestarea unor servicii cu buldoexcavatorul în cadrul unor lucrări efectuate în comuna Miheșu de Câmpie, cauzând un prejudiciu de 114.240 lei;
- Neaducerea la îndeplinire a măsurii de la pct. 9 din Decizie, prin care s-a dispus stabilirea întinderii și recuperarea prejudiciului cauzat bugetului local prin angajarea unor cheltuieli nejustificate în cadrul lucrărilor de reparații aferente obiectivului dispensar medical și locuință de serviciu din satul Răzoare, ca urmare a achitării unor situații de lucrări cuprinzând articole de deviz neexecutate și ca urmare nerecepționate sau a unor sume nedatorate, peste valoarea lucrărilor contractate, cauzând un prejudiciu de 64.982 lei.

La data de 22.03.2017, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Luduș a fost înregistrat dosarul penal nr. 231/P/2017, privind sesizarea UAT Miheșu de Câmpie, prin reprezentant legal primar al Comunei Casoni Emil, care a formulat o plângere penală împotriva numitului Fărăgău Petru, cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, faptă prev. și ped. de art. 297, alin.1 din Codul penal, constând în nerespectarea celor dispuse de Curtea de Conturi a României prin Decizia nr. 1.312/09.08.2012, în sensul că un a luat nicio măsură pentru recuperarea prejudiciului creat bugetului local prin angajarea și efectuarea de



cheltuieli către SC GHITU SRL și SC TRANSAND AUTO SRL, cheltuieli pentru care nu au existat documente justificative, cauzând un prejudiciu de 114.240 lei Unității Administrativ Teritoriale Miheșu de Cîmpie.

Deoarece cele două dosare au același obiect, având în vedere soluționarea cu celeritate a acestora, precum și pentru evitarea duplicității actelor de cercetare, prin ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria Luduș din data de 06.07.2017 s-a dispus reunirea celor două cauze.

În data de 27.10.2017 U.A.T. Miheșu de Cîmpie, prin reprezentantul legal Casoni Emil, în calitate de primar, a depus o cerere pentru extinderea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, faptă prev. și ped. de art. 297, alin.1 CP, constând în efectuarea de plăți nejustificate din fonduri alocate de la bugetul local prin decontarea către P.F.A. Rad Camelia a unor servicii de implementare a sistemului de control managerial/intern la nivelul ordonatorului terțiar de credite Școala Gimnazială Miheșu de Cîmpie, în condițiile în care, serviciile nu au fost prestate la nivelul cerințelor aplicabile în domeniu, iar responsabilitatea implementării revine, potrivit legii, ordonatorilor de credite, respectiv efectuarea de plăți nelegale prin achitarea în favoarea P.F.A. Rad Camelia unor servicii de audit, în baza contractului de prestări servicii nr. 2658/05.07.2012, în condițiile în care contractul nu îndeplinește condițiile de conformitate și legalitate și fără a avea la bază documente care să certifice prestarea serviciilor facturate și decontate, astfel cum s-a constatat prin Decizia nr. 48 din 30.10.2015 a Curții de Conturi a României.

Astfel, prin ordonanța din data de 18.11.2017, s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, constând în efectuarea de plăți nelegale în condițiile prezentate mai sus.

**În fapt**, în perioada 11.06.2012 – 13.07.2012 Curtea de Conturi a României – Camera de Conturi Mureș, în temeiul Legii nr.94/1992, republicată, și a delegațiilor nr. 912 din 01.06.2012 și nr. 941 din 07.06.2012, a efectuat o misiune de audit financiar la Unitatea Administrativ Financiară a comunei Miheșu de



Câmpie, perioada supusă auditării fiind 01.01.2011-31.12.2011. În perioada verificărilor conducerea executivă, precum și conducerea compartimentului financiar – contabil ale entității verificate au fost asigurate de dl. Fărăgău Petru în calitate de primar și Pop Emilia în calitate de responsabil activitate financiar-contabilă.

După finalizarea auditului financiar s-a întocmit Procesul – verbal de constatare, înregistrat la UAT Miheșu de Câmpie sub nr. 2746/13.07.2017 prin care au fost constatate o serie de neregularități în ceea ce privește execuția bugetară pe anul 2011, iar în baza acestui Proces-verbal, în data de 09.08.2012 Curtea de Conturi a României – Camera de Conturi a Județului Mureș a emis Decizia nr. 1.312 prin care, printre altele, se dispun următoarele:

- stabilirea întinderii și recuperarea prejudiciului cauzat bugetului local prin efectuarea de cheltuieli nejustificate prin achiziționarea și aplicarea de îngrășăminte chimice pe pășunile comunale concesionate, în condițiile în care, potrivit programelor de amenajament pastoral și a clauzelor prevăzute în contractele de concesiune încheiate, cheltuielile de această natură au fost prevăzute în sarcina concesionarilor;
- stabilirea întinderii și recuperarea prejudiciului cauzat bugetului local prin angajarea și efectuarea unor cheltuieli către SC TRANSANUL AUTO SRL și SC GHITU SRL, fără documente justificative care să certifice achiziționarea cantității de 1.160 mc de refuz de ciur și prestarea unor servicii cu buldoexcavatorul în cadrul unor lucrări efectuate în comuna Miheșu de Câmpie;
- stabilirea întinderii și recuperarea prejudiciului cauzat bugetului local prin angajarea unor cheltuieli nejustificate în cadrul lucrărilor de reparații aferente obiectivului dispensar medical și locuință de serviciu din satul Răzoare, ca urmare a achitării unor situații de lucrări cuprinzând articole de deviz neexecutate și ca urmare nerecepționate sau a unor sume nedatorate, peste valoarea lucrărilor contractate.



Împotriva Deciziei nr. 1.312/09.08.2012, UAT Miheșu de Câmpie a formulat o contestație inițial la Comisia de soluționare a contestațiilor, iar ulterior la Secția de Contencios Administrativ și Fiscal din cadrul Tribunalului Mureș.

Prin sentința nr.63/2014 pronunțată în data de 13.01.2014 în dosarul cu nr. 581/43/2012 Tribunalul Mureș anulează în parte Încheierea nr. 1810/16.11.2012 emisă de Comisia de Soluționare a contestațiilor constituită la nivelul Curții de Conturi Mureș, în concret anulează pct. 4 din cap.II din Decizia nr. 1.312/16.11.2012.

Împotriva sentinței susmenționate Curtea de Conturi a României formulează recurs, fiind soluționat definitiv de Curtea de Apel Târgu Mureș prin Decizia nr. 3866/R din data de 18.06.2014, pronunțată în dosarul nr. 581/43/2012 prin care se admite recursul formulat și se modifică sentința atacată, în sensul respingerii acțiunii formulate de Comuna Miheșu de Câmpie.

În perioada 07.09.2015 – 02.10.2015, Curtea de Conturi a României – Camera de Conturi Mureș efectuează un control la UAT Miheșu de Câmpie prin care verifică modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 1312/09.08.2012. Cu această ocazie, prin raportul de follow-up cu nr.1832/02.10.2015, se constată o serie de neregularități în ceea ce privește respectarea măsurilor dispuse prin Decizia 1312/09.08.2012, așadar în data de 30.10.2015 se mai acordă o prelungire a termenului pentru realizarea măsurilor dispuse la cap.II, pct. 5,6,7,8 și 9, termenul fiind stabilit până la data de 18.12.2015.

În perioada 24.02.2016-26.02.2016, Curtea de Conturi a României – Camera de Conturi Mureș a efectuat un control la UAT Miheșu de Câmpie pentru a verifica respectarea termenului prelungit prin raportul de follow-up cu nr. 1832/02.10.2015. Cu această ocazie s-a constatat că măsurile dispuse la cap. II, pct. 5 și 8 au fost duse la îndeplinire în totalitate, iar cele de la cap.II, pct. 6,7 și 9 nu au fost respectate.



1. În ceea ce privește abaterile consemnate în Decizia Camerei de Conturi Mureș nr. 1312/09.08.2012 la cap. II, pct. 6, s-au stabilit următoarele:

Terenurile aflate în patrimoniul UAT Miheșu de Câmpie – ca pășuni, în suprafață total de 465,31 ha, au fost concesionate de către Consiliul Local al comunei Asociației Crescătorilor de Taurine Groapa Rădăii – 19,6 ha, respectiv Asociației Crescătorilor de Taurine Miheș – 445,71 ha, conform contractelor de concesiune nr. 375/29.01.2010 și nr. 382/29.01.2010.

Potrivit prevederilor art.1, pct.2 din Ordinul nr. 541/25.08.2009 pentru modificarea și completarea strategiei privind organizarea activității de îmbunătățire și exploatare a pajiștilor la nivel național, pe termen mediu și scurt, aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor și al ministrului administrației publice nr. 226/235/2003, utilizatorii de pajiști care încheie contracte de concesiune, au obligația să prezinte un program de pășunat conform prevederilor cap. IV, pct.8 din actul normativ mai sus amintit, pentru perioada preluării în folosință a suprafeței de pajiști solicitată, respectiv au obligația să asigure întreținerea corespunzătoare a acesteia, în vederea menținerii și ridicării potențialului de producție.

În contractele de concesiune încheiate, la art. 8, alin. 1 din cap.VII la obligațiile concesionarului se arată că "concesionarul este obligat să asigure exploatarea eficientă, în regim continuitate și de permanență a bunurilor care fac obiectul concesiunii".

Pentru pășunile concesionate Asociației Crescătorilor de Taurine Groapa Rădăii și Asociației Crescătorilor de Taurine Miheș, UAT Miheșu de Câmpie a întocmit programul de amenajament pastoral, înregistrat la această unitate sub numărul 2468/19.06.2012, care la pct. C "Planul de Amenajament Pastoral" – lit. b "lucrări agrotehnice pentru creșterea producției și a calității ierbii de pășune" din Programele de Amenajament Pastoral, coroborate cu dispozițiile cap. VII, art. 8, alin.1, din contractele de concesiune nr. 375/29.01.2010 și nr. 382/29.01.2010 – pentru creșterea producției și a calității ierbii pe pășuni se vor efectua lucrări agrotehnice, lucrări care intră în sarcina concesionarului.



Cu toate astea, în anul 2011 UAT Miheșu de Câmpie a efectuat plăți nelegale în sumă totală de 63.635 lei, conform facturilor nr. 2/13.04.2011, în valoare de 20.700 lei și nr. 40262/06.04.2011, în valoare de 42.935 lei, reprezentând cheltuieli pentru achiziționarea de îngrășăminte chimice, respectiv aplicarea îngrășămintelor, în condițiile în care cheltuielile de această natură nu intrau în sarcina unității administrativ teritoriale, acestea trebuiau suportate de către concesionari.

Astfel, prin Decizia Curții de Conturi a României nr. 1.312/09.08.2012 s-a dispus stabilirea întinderii și recuperarea prejudiciului cauzat bugetului local prin efectuarea de cheltuieli nejustificate prin achiziționarea și aplicarea de îngrășăminte chimice pe pășunile comunale concesionate, în valoare de 63.635 lei.

Măsura dispusă la Cap.II, pct.6 din Decizia Camerei de Conturi Mureș nr. 1312/09.08.2012, a fost contestată de Primarul comunei Miheșu de Câmpie, însă prin Încheierea nr. 1810 din 16.11.2012, pronunțată de Comisia de soluționare a contestațiilor constituită la nivelul Camerei de Conturi Mureș, s-a respins contestația formulată.

Comuna Miheșu de Câmpie a deschis acțiune în instanță (dosarul nr.581/43/2012) prin care a solicitat anularea parțială a Deciziei Camerei de Conturi Mureș nr. 1312/09.08.2012, inclusiv măsurii dispuse la Cap. II, pct.6, precum și anularea Încheierii nr. 1810/16.11.2012.

Prin Sentința nr. 63/13.01.2014, Tribunalul Mureș – Secția Contencios Administrativ și Fiscal a menținut măsura dispusă la Cap.II, pct.6 din Decizia nr. 1312/2012 ca fiind legală și temeinică, iar împotriva Sentinței, în ceea ce privește legalitatea și temeinicia măsurii mai sus amintite, reprezentanții legali ai UAT Miheșu de Câmpie un au formulat recurs.

În Raportul de follow-up nr. 3684/02.10.2015, încheiat ca urmare a verificării modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr.1312/09.08.2012, s-a consemnat faptul că, măsura dispusă la Cap.II, pct. 6 nu a fost dusă la îndeplinire, primarul comunei Miheșu de Câmpie nu a luat nicio măsură pentru stabilirea întinderii și recuperarea prejudiciului creat bugetului local prin angajarea și efectuarea unor cheltuieli nejustificate pentru



achiziționarea și aplicarea de îngrășăminte chimice pe pășunile concesionate, în condițiile în care, prin Sentința nr. 63/13.01.2014 Tribunalul Mureș – Secția Contencios Administrativ și Fiscal a constatat legalitatea și temeinicia măsurii.

Astfel, prin Decizia nr. 1312/2012/1 din 30.10.2015 s-a acordat prelungirea termenului de ducere la îndeplinire a măsurii dispuse la Cap.II, pct.6 până la data de 18.12.2015.

În perioada 14.02-26.02.2016 Camera de Conturi Mureș a efectuat un control privind respectarea termenului prelungit și a întocmit raportul de follow-up cu nr.304/26.02.2016. La data efectuării verificărilor entitatea a prezentat un proces-verbal de conciliere înregistrat sub nr. 4524/15.12.2015, încheiat între reprezentanții Comunei Miheșu de Câmpie și Filiala Locală a Crescătorilor de Taurine din comuna Miheșu de Câmpia, prin care s-a convenit recuperarea integrală a prejudiciului în termen de 90 de zile.

Întrucât Filiala Locală a Crescătorilor de Taurine Miheșu și-a respectat angajamentul de achita prejudiciul cauzat comunei Miheșu de Câmpie în valoare totală de 63.635 lei, în data de 01.07.2016, prin adresa către Raiffeisen Bank S.A., înregistrată sub nr. 2499, comuna Miheșu de Câmpie a solicitat înființarea popririi asupra veniturilor și disponibilităților bănești debitorului Filiala Locală a Crescătorilor de Taurine Miheșu, prejudiciul fiind recuperat în totalitate în data de 03.04.2017.

Camera de Conturi Mureș a considerat că măsura dispusă la Cap.II, pct.6 din Decizia nr. 1312/2012 un a fost respectată, întrucât încheierea procesului verbal de conciliere în data de 15.12.2015 un a fost o măsură care să asigure recuperarea integrală a prejudiciului în sumă de 63.635 lei până la data de 18.12.2015- termen de realizare dispus prin Decizia nr. 1312/2012/1 din 30.10.2015.

Este de precizat că prejudiciul a fost recuperat prin adresa de înființare a popririi nr.2499/01.07.2016, suma fiind achitată în data de 03.04.2017.



2. În ceea ce privește abaterile consemnate în Decizia Camerei de Conturi Mureș nr. 1312/09.08.2012 la cap. II, pct. 7, s-au stabilit următoarele:

În urma efectuării testelor de detaliu la categoria de operațiuni economice "bunuri și servicii" s-a constatat efectuarea de plăți fără existența documentelor justificative, întocmite conform legii, și care să ateste exactitatea și realitatea sumelor datorate prin decontarea către SC TRANSAND AUTO SRL și SC GHIȚU SRL a cantității de 1.160mc de refuz de ciur și respectiv a 360 ore prestări servicii cu buldoexcavatorul, în valoare totală de 114.240 lei.

Astfel, în luna ianuarie 2011, UAT Miheșu de Câmpie a achitat către SC TRANSAND AUTO SRL din Căpușu de Câmpie suma de 20.000 lei –OP nr. 418/31.01.2011 pentru transport piatră – factură nr. 1234, potrivit mențiunii înscrisă pe ordinul de plată.

Pentru justificarea plății efectuate unitatea administrativ teritorială a prezentat factura nr. 028/11.09.2008 – "servicii de transport", în valoare de 15.708 lei și factura nr. 037/15.10.2008 – "servicii transport".

În data de 03.09.2008 a fost încheiat Contractul de furnizare nr. 3506/03.09.2008 cu SC TRANSAND AUTO SRL, având ca obiect achiziționarea (inclusiv transport) a 473 mc de refuz de ciur și balast pentru pietruiri drumuri, cu prețul de 74 lei/mc, inclusiv TVA. În data de 11.09.2008 s-a înregistrat actul adițional la contractul de furnizare nr. 3506/03.09.2008, prin care se suplimentează valoarea contractului cu achiziționarea a 225 mc refuz de ciur și balast, valoarea totală a contractului fiind de 51.652 lei. Pentru demararea procedurii de achiziție au fost întocmite Referatul de necesitate nr. 7/29.08.2008 și nota justificativă nr. 8/29.08.2008 prin care se arată că valoarea estimată a realizării obiectivului este de 29.413,46 lei, exclusiv TVA.

Aferent aprovizionării cu piatră au fost prezentate avizele de însoțire a mărfii nr. 11/17.08.2008, nr.12/21.08.2008 și nr. 13/25.08.2008 pentru cantitatea de 260 mc refuz de ciur, care au ca și dată de întocmire o dată anterioară celei de demarare a procedurii de achiziție și de întocmire a contractului și care nu sunt semnate și ștampilate de furnizor, respectiv avizele de însoțire a mărfii nr. 14/04.09.2008, nr. 15/10.09.2008, nr. 16/14.09.2008, nr. 17/19.09.2008, nr.



18/25.09.2008, nr. 19/26.09.2008 și avizul fără număr de înregistrare din 05.10.2008 pentru cantitatea de 520 mc refuz de ciur, care de asemenea nu sunt semnate și stampilate de furnizor.

Piatra înscrisă în avizele de însoțire a măfii a fost recepționată cu notele de recepție, fără număr, din data de 17.08.2008, 25.08.2008, 04.09.2008, 10.09.2008, 14.09.2008, 19.09.2008, 25.09.2008, 26.09.2008.

Referitor la notele de recepție întocmite și semnate în data de 17.08.2008 și 16.09.2008, pe aceste note de recepție se menționează că s-au recepționat mărfuri primite cu factura nr.028/11.09.2008, iar în notele de recepție întocmite și semnate la datele de 04.09.2008, 10.09.2008, 14.09.2008, 19.09.2008, 25.09.2008 și 26.09.2008, că s-au recepționat mărfuri primite cu factura nr. 37/15.10.208, factură care are o dată ulterioară celei de recepție.

Față de cantitatea totală de piatră contractată au fost facturate "servicii de transport" (37 curse), în valoare de 52.836 lei prin facturile nr. 037/15.10.2008 în valoare de 37.128 lei și nr. 028/11.09.2008 în valoare de 15.708 lei.

Facturile mai sus menționate au fost plătite cu ordinele de plată nr. 120/30.06.2009, suma de 5.000 lei, nr. 187/10.07.2009, suma de 4.292 lei, nr. 182/10.07.2009, suma de 10.708 lei, nr. 44/18.02.2010, suma de 10.000 lei, nr. 644/30.11.2010, suma de 2.000 lei și nr. 41/31.01.2011, suma de 20.000 lei, total 52.000 lei.

Este de menționat că facturile emise de SC TRANSAND AUTO SRL nu au fost înregistrate în evidența contabilă la data emiterii acestora, respectiv în anul 2008, acestea fiind înregistrate fracționat în perioada 2009-2011, parțial pe măsura plății.

Tot în luna ianuarie 2011, UAT Miheșu de Câmpie a achitat către SC GHIȚU SRL din Căpușu de Câmpie, suma de 19.988 lei – OP nr. 42/31.01.2011 pentru transport piatră, factură 5/2009 – potrivit mențiunii înscrisă pe ordinul de plată.



Pentru justificarea plății unitatea administrativ teritorială a prezentat factura nr.09/02.10.2008, în valoare totală de 31.416 lei, reprezentând transport piatră pe drumuri comunale, 22 curse.

În aceeași dată de 03.09.2008 ca și în cazul SC TRANSAND AUTO SRL, UAT Miheșu de Câmpie încheie contractul de furnizare nr. 3505/03.09.2008, cu SC GHIȚU SRL, având același obiect, respectiv achiziționarea (inclusiv transport) a 473 mc refuz de ciur și balast pentru pietruiri drumuri, cu prețul de 74 lei/mc, inclusiv TVA. Tot în data de 03.09.2008, sub nr. 3507 se înregistrează actul adițional la contractul de furnizare nr. 3505/03.09.2008, prin care se suplimentează contractul cu încă 225 mc de refuz de ciur și balast.

Pentru încheierea contractului de furnizare cu SC GHIȚU SRL a fost întocmit referatul de necesitate nr. 10/01.09.2208, pe baza căruia UAT Miheșu de Câmpie a demarat procedura de achiziție directă a lucrării "lucrări de pietruiri drumuri comunale în comuna Miheșu de Câmpie", întocmindu-se nota justificativă nr. 9/01.09.2008 prin care se arată că valoarea estimată a realizării obiectivului este de 29.413,46 lei, exclusiv TVA.

Aferent achizițiilor de piatră de la SC GHIȚU SRL au fost prezentate avizele de însoțire a mărfii nr. 20/07.08.2008 și 21/09.08.2008, pentru cantitatea de 160 mc refuz de ciur, avize care au ca și dată de întomire o dată anterioară celei de demarare a procedurii de achiziție și de întocmire a contractului, respectiv avizele nr. 22/05.09.2008, nr. 23/10.09.2008, nr. 24/17.09.2008 și avizul din 04.10.2008 fără număr de înregistrare, pentru cantitatea de 380 mc refuz de ciur.

Piatra încrisă în avizele de însoțire a mărfii a fost recepționată cu notele de recepție fără număr din datele de 07.08.2008, 09.08.2008, 05.09.2008, 05.09.2008, 10.09.2008, 17.09.2008, însă pe aceste note de recepție se menționează că s-au recepționat mărfuri primite cu factura nr. 09/02.10.2008, factură care are o dată ulterioară celei de recepție.

Potrivit documentelor prezentate, față de cantitatea totală de piatră cantractată au fost facturate "servicii de transport" (22 curse) – în valoare totală de 31.416 lei – prin factura nr. 9/02.10.2008.



În data de 12.01.2009, UAT Miheșu de Câmpie încheie Contractul de furnizare nr. 174/12.01.2009, cu SC GHITU SRL, având ca obiect prestarea de lucrări diverse cu buldoexcavatorul în comuna Miheșu de Câmpie, cu prețul de 70 lei/ora, exclusiv TVA. Pentru încheierea contractului a fost întocmit referatul de necesitate nr.5/12.01.2009, pe baza căruia UAT Miheșu de Câmpie a demarat procedura de achiziție directă, întocmindu-se nota justificativă nr.6/12.01.2009 prin care se arată că valoarea estimată a realizării obiectivului este de 25.200 lei, exclusiv TVA.

În termen de trei zile de la data încheierii contractului nr. 174/12.01.2009 a fost emisă factura nr. 13/15.01.2009, pentru prestarea a 360 ore cu buldoexcavatorul.

UAT Miheșu de Câmpie nu deține documente justificative din care să rezulte că au fost prestate 360 ore cu buldoexcavatorul.

Astfel, Camera de Conturi Mureș prin Decizia nr. 1.312/09.08.2012 a dispus stabilirea întinderii și recuperarea prejudiciului cauzat bugetului local prin angajarea și efectuarea unor cheltuieli către SC TRANSAND AUTO SRL și SC GHITU SRL, fără documente justificative care să certifice achiziționarea cantității de 1.160 mc de refuz de ciur și prestarea unor servicii cu buldoexcavatorul în cadrul unor lucrări efectuate în comuna Miheșu de Câmpie, în valoare totală de 114.240 lei.

Măsura dispusă la cap.II, pct.7 din decizie a fost contestată de Primarul Comunei Miheșu de Câmpie, însă prin Încheierea nr. 1810 din 16.11.2012, pronunțată de Comisia de soluționare a contestațiilor constituită la nivelul Camerei de Conturi Mureș, s-a respins contestația formulată de UAT Miheșu de Câmpie.

Comuna Miheșu de Câmpie a deschis acțiune în instanță (dosarul nr.581/43/2012) prin care s-a solicitat anularea parțială a Deciziei Camerei de Conturi Mureș nr. 1312/09.08.2012, inclusiv măsurii dispuse la Cap. II, pct.7, precum și anularea Încheierii nr. 1810/16.11.2012.



Prin Sentința nr. 63/13.01.2014, Tribunalul Mureș – Secția Contencios Administrativ și Fiscal a menținut măsura dispusă la Cap.II, pct.7 din Decizia nr. 1312/2012 ca fiind legală și temeinică, iar împotriva Sentinței, în ceea ce privește legalitatea și temeinicia măsurii mai sus amintite, reprezentanții legali ai UAT Miheșu de Câmpie un au formulat recurs.

În Raportul de follow-up nr. 3684/02.10.2015, încheiat ca urmare a verificării modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr.1312/09.08.2012, s-a consemnat faptul că, măsura dispusă la Cap.II, pct. 7 nu a fost dusă la îndeplinire, primarul comunei Miheșu de Câmpie nu a luat nicio măsură pentru stabilirea întinderii și recuperarea prejudiciului creat bugetului local prin angajarea și efectuarea unor cheltuieli către SC TRANSAND AUTO SRL și SC GHÎȚU SRL, fără documente justificative, care să certifice achiziționarea cantității de 1.160 mc de refuz de ciur și prestarea unor servicii cu buldoexcavatorul, în condițiile în care, prin Sentința nr. 63/13.01.2014 Tribunalul Mureș – Secția Contencios Administrativ și Fiscal a constatat legalitatea și temeinicia măsurii.

Astfel, prin Decizia nr. 1312/2012/1 din 30.10.2015 s-a acordat prelungirea termenului de ducere la îndeplinire a măsurii dispuse la Cap.II, pct.7 până la data de 18.12.2015.

În perioada 14.02-26.02.2016 Camera de Conturi Mureș a efectuat un control privind respectarea termenului prelungit și a întocmit raportul de follow-up cu nr.304/26.02.2016. La data efectuării verificărilor entitatea a prezentat cererile de chemare în judecată formulate împotriva societăților SC TRANSAND AUTO SRL și SC GHÎȚU SRL.

Astfel, prin Sentința civilă nr. 621/2016 din data de 13.09.2016, pronunțată în dosarul nr. 2066/251/2015, Judecătoria Luduș admite excepția prescripției dreptului material la acțiune invocată prin întâmpinare de către SC GHÎȚU SRL și respinge acțiunea formulată de Comuna Miheșu de Câmpie.

De asemenea, prin Sentința nr. 325/2016 din data de 04.05.2016, pronunțată în dosarul cu nr. 2065/251/2015, Tribunalul Mureș admite excepția prescripției invocată de SC TRANSAND AUTO SRL și respinge cererea



formulată de Comuna Miheșu de Câmpie rămânând definitivă prin Decizia 855/R/05.12.2016, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș.

Așadar, măsura dispusă la Cap.II, pct.7 din Decizia nr. 1312/2012 nu a fost respectată, întrucât chemările în judecată a celor două societăți comerciale nu au asigurat recuperarea prejudiciului în sumă de 114.240 lei până la data de 18.12.2015- termen de realizare dispus prin Decizia nr. 1312/2012/1 d. 30.10.2015.

3. În ceea ce privește abaterile consemnate în Decizia Camerei de Conturi Mureș nr. 1312/09.08.2012 la cap. II, pct. 7, s-au stabilit următoarele:

Pentru realizarea lucrărilor de reparații la obiectivul Dispensar medical și locuință de serviciu din satul Răzoare (situate într-o singură clădire, sub același acoperiș), în perioada septembrie 2008 – ianuarie 2009, UAT Miheșu de Câmpie a încheiat cu SC ATLAS MIERCUREA NIRAJULUI SRL următoarele contracte de lucrări:

a.) Contractul nr. 3608/A din 15.09.2008, având ca obiect ”reparații locuință de serviciu dispensar Răzoare”, prețul convenit fiind de 45.000 lei.

În data de 14.10.2008 a fost încheiat actul adițional înregistrat sub nr. 4071/A, prin care s-a suplimentat valoarea contractului de execuție lucrări cu suma de 16.700 lei, fără a fi nominalizate lucrările pentru care s-a suplimentat valoarea contractului.

Pentru încheierea contractului a fost întocmit referatul de necesitate nr. 13/15.09.2008, pe baza căruia s-a demarat procedura achiziției directe, întocmindu-se nota justificativă nr. 14/15.09.2008, prin care se arată că valoarea estimată a realizării obiectivului este în valoare de 36.450 lei exclusiv TVA.

Aferent lucrărilor contractate, SC ATLAS MIERCUREA CIUC SRL a întocmit situația de lucrări 0108800101 din decembrie 2008, valoarea totală a lucrărilor fiind de 57.568 lei, situația nefiind acceptată de UAT Miheșu de Câmpie. În data de 11.12.2008 a fost întocmit Procesul verbal de recepție nr. 5170, potrivit căruia au fost recepționate o parte din articolele de deviz.



Lucrările au fost facturate cu factura nr. 0575714/29.12.2008 în valoare de 57.568,48 lei.

În data de 31.12.2008 a fost încheiat procesul verbal de recepție nr.5316 în care se menționează că lucrările au fost executate, fără a fi nominalizate articolele de deviz recepționate.

b.) Contractul nr. 4133/14.10.2008, având ca obiect "reparații dispensar uman Răzoare", prețul stabilit prin contract fiind de 35.000 lei(TVA inclus). În aceeași zi în care a fost semnat contractul a fost emisă factura nr. 0575703/14.10.2008, pentru "lucrări reparații la dispensar medical și locuință de serviciu în satul Răzoare conform contract 4133/2008-avanș" în valoare de 35.000lei.

În data de 17.10.2008 a fost emisă o nouă factură, respectiv factura nr. 0575704/17.10.2008 pentru "lucrări reparații la dispensar medical și locuință de serviciu în satul Răzoare conform contract 4133/2008 și act adițional anexă" în valoare de 10.000 lei.

Actul adițional menționat în factura din 17.10.2008 a fost încheiat în data de 03.11.2008, fiind înregistrat sub nr. 4609/03.11.2008 prin care s-a suplimentat valoarea contractului de execuție cu suma de 10.000 lei, fără să fie nominalizate lucrările pe baza cărora s-a modificat valoarea contractului.

Pentru încheierea contractului a fost întocmit referatul de necesitate nr. 29/09.10.2008, pe baza căruia s-a demarat procedura achiziției directe, întocmindu-se nota justificativă nr. 30/09.10.2008, prin care se arată că valoarea estimată a realizării obiectivului este în valoare de 28.350 lei, exclusiv TVA.

Pentru lucrările de reparații aferente contractului au fost prezentate situația de lucrări 010700102 din luna octombrie 2008, în valoare de 10.000 lei, care nu este acceptată de beneficiar și devizul de lucrări pentru categoria de lucrări 010700101, în valoare de 35.000 lei.



În data de 17.11.2008 a fost încheiat Procesul verbal de recepție nr. 4841, prin care s-au recepționat o parte din articolele de deviz, conform "listei cantităților de lucrări nr. 010700101".

Cu ordinul de plată nr. 496/11.11.2008 a fost achitată suma de 45.000 lei.

c.) Contractul nr.209 din 13.01.2009, având ca obiect "reparații dispensar medical și locuință de serviciu în satul Răzoare, com. Miheșu de Câmpie", prețul stabilit prin contract fiind de 64.500 lei(TVA inclus).

În data de 26.01.2009 a fost încheiat actul adițional înregistrat sub numărul 4609, prin care s-a modificat valoarea contractului de execuție la 96.750 lei, fără a fi nominalizate lucrările pe baza cărora s-a modificat valoarea contractului.

Pentru încheierea contractului a fost întocmită nota justificativă nr. 4/07.01.2009 prin care se arată că valoarea estimată a realizării obiectivului este de 54.201,70 lei, exclusiv TVA.

Pentru lucrările de reparații contractate au fost întocmite situația de lucrări 0108800201 din ianuarie 2009, în valoare totală de 64.500 lei, respectiv situația de lucrări 0108800301 din ianuarie 2009, în valoare totală de 19.606 lei, situații neacceptate de beneficiar.

Cu toate că situațiile de lucrări nu au fost acceptate de beneficiar, contravaloarea acestora a fost facturată în data de 29.01.2009, cu factura nr. 0575721/29.01.2009 în valoare de 75.000 lei, în data de 14.03.2009 fiind întocmit procesul verbal de recepție nr. 1084/10.03.2009.

De asemenea, a fost întocmită situația de lucrări 0108800301 din iunie 2009, în valoare de 19.606 lei, situație neacceptată de beneficiar, dar facturată în data de 29.06.2009, cu factura 575731/29.06.2009, în valoare de 19.606 lei.

În urma verificărilor s-a constatat că în situațiile de lucrări întocmite pentru locuința de serviciu sunt cuprinse și lucrări care au fost efectuate la dispensarul medical și la locuința de serviciu pe cele două obiective. Având în vedere că



nici o situație de lucrări nu a fost acceptată de UAT Miheșu de Câmpie și că o parte din articolele de deviz nu au fost recepționate, în timpul misiunii de audit s-a efectuat recepția finală, iar prin Dispoziția nr. 214/03.07.2012 s-a constituit comisia de recepție și s-a întocmit procesul verbal de recepție nr. 2653/04.07.2012.

În situațiile de lucrări aferente contractelor sunt cuprinse articole de deviz care au majorat nejustificat situațiile de lucrări, dar care nu au fost recepționate la recepția efectuată în data de 04.07.2012.

Astfel, Camera de Conturi Mureș prin Decizia nr. 1.312/09.08.2012 a dispus stabilirea întinderii și recuperarea prejudiciului cauzat bugetului local prin angajarea unor cheltuieli nejustificate în cadrul lucrărilor de reparații aferente obiectivului dispensar medical și locuință de serviciu din satul Răzoare, ca urmare a achitării unor situații de lucrări cuprinzând articole de deviz neexecutate și ca urmare nerecepționate sau a unor sume nedatorate, peste valoarea lucrărilor contractate, în valoare totală de 64.982 lei.

Măsura dispusă la cap.II, pct.9 din decizie a fost contestată de Primarul Comunei Miheșu de Câmpie, însă prin Încheierea nr. 1810 din 16.11.2012, pronunțată de Comisia de soluționare a contestațiilor constituită la nivelul Camerei de Conturi Mureș, s-a respins contestația formulată de UAT Miheșu de Câmpie.

Comuna Miheșu de Câmpie a deschis acțiune în instanță (dosarul nr.581/43/2012) prin care s-a solicitat anularea parțială a Deciziei Camerei de Conturi Mureș nr. 1312/09.08.2012, inclusiv măsurii dispuse la Cap. II, pct.9, precum și anularea Încheierii nr. 1810/16.11.2012.

Prin Sentința nr. 63/13.01.2014, Tribunalul Mureș – Secția Contencios Administrativ și Fiscal a menținut măsura dispusă la Cap.II, pct.9 din Decizia nr. 1312/2012 ca fiind legală și temeinică, iar împotriva Sentinței, în ceea ce privește legalitatea și temeinicia măsurii mai sus amintite, reprezentanții legali ai UAT Miheșu de Câmpie un au formulat recurs.



În Raportul de follow-up nr. 3684/02.10.2015, încheiat ca urmare a verificării modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr.1312/09.08.2012, s-a consemnat faptul că, măsura dispusă la Cap.II, pct. 9 nu a fost dusă la îndeplinire, primarul comunei Miheșu de Câmpie nu a luat nicio măsură pentru stabilirea întinderii și recuperarea prejudiciului creat bugetului local prin angajarea unor cheltuieli nejustificate în cadrul lucrărilor de reparații aferente obiectivului "Dispensar medical și locuință de serviciu în satul Răzoare", ca urmare a achitării unor situații de lucrări cuprinzând articole de deviz neexecutate sau a unor sume nedatorate, peste valoarea lucrărilor contractate, în condițiile în care, prin Sentința nr. 63/13.01.2014 Tribunalul Mureș – Secția Contencios Administrativ și Fiscal a constatat legalitatea și temeinicia măsurii.

Astfel, prin Decizia nr. 1312/2012/1 din 30.10.2015 s-a acordat prelungirea termenului de ducere la îndeplinire a măsurii dispuse la Cap.II, pct.7 până la data de 18.12.2015.

În perioada 14.02-26.02.2016 Camera de Conturi Mureș a efectuat un control privind respectarea termenului prelungit și a întocmit raportul de follow-up cu nr.304/26.02.2016. La data efectuării verificărilor entitatea a prezentat documente din care a rezultat faptul că, în perioada 26.11.2015 -06.01.2016 au avut loc un număr de 3 întâlniri cu reprezentanții SC ATLAS MIERCUREA NIRAJULUI SRL, în cadrul căror au fost purtate discuții pentru recuperarea prejudiciului.

Cu toate că s-a constatat legalitatea și temeinicia măsurii dispuse la Cap. II, pct.9 din Decizia nr. 1312/2012, încă din anul 2014, entitatea a acceptat efectuarea unei expertize extrajudiciare în anul 2016 pentru "evaluarea în concret a eventualelor prejudicii" la obiectivul de investiții, și din care a rezultat existența prejudiciului ba chiar o valoare a lucrărilor executate de 200.602 lei față de cele decontate în sumă de 197.174 lei.

Așadar, măsura dispusă la Cap.II, pct.7 din Decizia nr. 1312/2012 nu a fost respectată, întrucât oportunitatea și necesitatea, precum și autoritatea competentă în realizarea unei expertize, puteau fi stabilite de către instanțele de judecată, iar această măsură nu a asigurat recuperarea prejudiciului în sumă de



64.982 lei până la data de 18.12.2015- termen de realizare dispus prin Decizia nr. 1312/2012/1 din 30.10.2015.

\*\*

De asemenea, UAT Miheșu de Cîmpie a solicitat extinderea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, faptă prev. și ped. de art. 297, alin.1 CP, constând în efectuarea de plăți nejustificate din fonduri alocate de la bugetul local prin decontarea către P.F.A. Rad Camelia a unor servicii de implementare a sistemului de control managerial/intern la nivelul ordonatorului terțiar de credite Școala Gimnazială Miheșu de Cîmpie, în condițiile în care, serviciile nu au fost prestate la nivelul cerințelor aplicabile în domeniu, iar responsabilitatea implementării revine, potrivit legii, ordonatorilor de credite, respectiv efectuarea de plăți nelegale prin achitarea în favoarea P.F.A. Rad Cameliaa unor servicii de audit, în baza contractului de prestări servicii nr. 2658/05.07.2012, în condițiile în care contractul nu îndeplinește condițiile de conformitate și legalitate și fără a avea la bază documente care să certifice prestarea serviciilor facturate și decontate, astfel cum s-a constatat prin Decizia nr. 48 din 30,10,2015 a Curții de Conturi a României.

În urma cercetărilor s-a constatat faptul că în data de 05.07.2017 s-a încheiat contractul de prestări servicii nr. 2658 între UAT Miheșu de Cîmpie, prin reprezentant legal Fărăgău Petru, în calitate de primar, respectiv PFA Rad Camelia, contractul având ca obiect asigurarea obiectivă și consilierea, destinate să îmbunătățească sistemele și activitățile entității publice, respectiv sprijinirea îndeplinirii obiectivelor entității publice printr-o abordare sistematică și metodică, prin care se evaluează și se îmbunătățește eficacitatea sistemului de conducere bazat pe gestiunea riscului, a controlului și a proceselor administrării.

Plățile aferente facturilor emise de executant au fost efectuate conform contractului, beneficiarul neavând nicio mențiune cu privire la calitatea serviciului.

În data de 30.10.2015 prin Decizia nr. 48 a Curții de Contrui a României s'a dispus stabilirea întinderii și recuperarea prejudiciului creat bugetului local – inclusiv beneficiile nerealizate, prin efectuarea de plăți nelegale către PFA Rad Camelia în condițiile încheierii contractului de prestări servicii de audit.



Astfel, UAT Miheșu de Cîmpie a introdus o acțiune în răspundere contractuală la Judecătoria Tîrgu Mureș, formându-se dosarul cu nr. 9278/320/2016, cauza fiind în curs de soluționare.

În data de 18.10.2013 s-a încheiat contractul de prestări servicii nr. 1 între Școala Gimnazială Miheșu de Cîmpie, prin reprezentant legal Feier Chehaici Ana Maria, în calitate de directoare, respectiv PFA Rad Camelia, contractul având ca obiect furnizarea de servicii de asistență în vederea elaborării procedurilor de control managerial în conformitate cu ordinul susmenționat, precum și asistență în implementarea sistemului de control managerial.

Plățile aferente facturilor emise de executant au fost efectuate conform contractului, beneficiarul neavând nicio mențiune cu privire la calitatea serviciului.

În data de 30.10.2015 prin Decizia nr. 48 a Curții de Conturi a României s-a dispus stabilirea întinderii și recuperarea prejudiciului creat bugetului local – inclusiv beneficiile nerealizate, prin efectuarea de plăți nelegale către PFA Rad Camelia pentru implementarea sistemului de control managerial/intern, în condițiile în care nu au fost prestate la nivelul cerințelor legislației în vigoare.

Astfel, UAT Miheșu de Cîmpie împreună cu Școala Gimnazială Miheșu de Cîmpie au introdus o acțiune în răspundere contractuală la Judecătoria Tîrgu Mureș, formându-se dosarul cu nr. 14287/320/2017, procesul fiind în curs de desfășurare.

**În drept**, potrivit art. 64 din Legea 94/1992, constituie infracțiune "nerecuperarea prejudiciilor, ca urmare a nedispunerii și a neurmăririi de conducerea entității a măsurilor transmise de Curtea de Conturi a României".

De asemenea, conform art. 297, alin.1 din Codul Penal "abuzul în serviciu" este "fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau juridice".



Cu privire la săvârșirea infracțiunii de nerecuperarea prejudiciilor, ca urmare a nedisponerii și a neurmării de conducerea entității a măsurilor transmise de Curtea de Conturi a României, se constată că termenul limită pentru aducerea la îndeplinire a Deciziei 1312/09.08.2012 a Camerei de Conturi Mureș a fost data de 15.11.2012.

Decizia susmenționată a fost atacată atât la nivelul Camerei de Conturi Mureș, cât și la nivelul Tribunalului Mureș, contestațiile fiind soluționate definitiv în data de 13.01.2014 prin Decizia 63 a Tribunalului Mureș, obligația executării măsurilor dispuse nefiind suspendată datorită lipsei unei cereri în acest sens din partea UAT Miheșu de Cîmpie.

Așadar, se constată că, deși termenul de executare a celor dispuse de Camera de Conturi Mureș a expirat în data de 15.11.2012, nu s-a procedat la verificarea modului de îndeplinire a obligațiilor până în data de 02.10.2015. Cu ocazia verificărilor s-a constatat neîndeplinirea acestora de către UAT Miheșu de Cîmpie în ceea ce privește recuperarea prejudiciilor prezentate în prezentul referat la punctele 1,2 și 3.

Ținând cont de aceste împrejurări, Camera de Conturi Mureș a prelungit termenul de realizare a recuperării prejudiciului, deși a constatat că UAT Miheșu de Cîmpie nu a procedat la stabilirea întinderii prejudiciului și nici nu a luat măsuri în vederea recuperării acestuia, termenul fiind expirat din data de 15.11.2012, în condițiile în care nu a existat nici un motiv temeinic care să permită această prelungire, întrucât în conformitate cu nota explicativă, întocmită de Camera de Conturi Mureș în data de 08.11.2017, prelungirea termenului inițial de recuperare a prejudiciului se realizează în următoarele situații:

- Conducătorul entității verificate prezintă în scris până la termenul stabilit prin decizie, argumente temeinice care justifică imposibilitatea ducerii la îndeplinire a măsurilor;
- În urma verificărilor efectuate se constată imposibilitatea conducerii entității de a aduce la îndeplinire măsurile în termenul stabilit prin decizie.  
De asemenea, termenul se poate prelungi și în următoarele cazuri:
- Litigii aflate în curs de soluționare pe rolul instanțelor de judecată;



- Recuperări de prejudicii în procedura de insolvență a debitorului;
- Încheierea unor angajamente de plată de către persoanele care și-au asumat răspunderea individuală sau în solidar pentru acoperirea eșalonată a prejudiciilor aduse entității; executarea ulterioară, în natură, a lucrărilor;
- Încheierea unor convenții privind executarea ulterioară, în natură, a lucrărilor;
- Existența unor situații în care urmărirea recuperării sumelor acordate necuvenit, indiferent de formă și mijloace, este dificilă dat fiind numărul mare al debitorilor și situația socio- economică a acestora. De exemplu: prejudicii create prin acordarea necuvenită a unor ajutoare sociale, pensii;
- Încheierea unor acorduri/convenții de recuperare eșalonată a prejudiciilor, etc.

Ținând cont de cele precizate și de faptul că prelungirea termenului de conformare inițial stabilit de Camera de Conturi Mureș s-a efectuat fără un motiv temeinic și justificat prin Lege, organul de cercetare penală a considerat că momentul săvârșirii și epuizării a infracțiunii de nerecuperare a prejudiciilor, ca urmare a nedispunerii și a neurmăririi de conducerea entității a măsurilor transmise de Curtea de Conturi a României este data de 16.11.2012.

Conform art. 64, alin.1 infracțiunea de nerecuperare a prejudiciilor, ca urmare a nedispunerii și a neurmăririi de conducerea entității a măsurilor transmise de Curtea de Conturi a României se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

Art. 153, alin.1 lit. e prevede că termenul de prescripție a răspunderii penale este de "3 ani, când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisă care nu depășește un an sau amendă".

Ținând cont de prevederile art. 153, alin.1, lit.e CP și art. 64, alin.1 din Legea 94/1992 și de momentul săvârșirii/epuizării infracțiunii (16.11.2012) se constată că răspunderea penală s-a prescris în data de 16.11.2015, înaintea sesizării organelor de urmărire penală, sesizare fiind făcută în data de 26.07.2016, fiind incidente prevederile art. 16, alin. 1, lit. f CPP.



În ceea ce privește infracțiunea de abuz în serviciu, constând în nerecuperarea prejudiciilor stabilite de Camera de Conturi Mureș prin Decizia 1312/09.08.2012, se constată că această infracțiune este absorbită în conținutul infracțiunii prevăzută de art. 64, alin.1 din Legea 94/1992, motiv pentru care se va propune clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu.

Cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu, constând în efectuarea de plăți nejustificate din fonduri alocate de la bugetul local prin decontarea către P.F.A. Rad Camelia a unor servicii de implementare a sistemului de control managerial/intern la nivelul ordonatorului terțiar de credite Școala Gimnazială Miheșu de Cîmpie, în condițiile în care, serviciile nu au fost prestate la nivelul cerințelor aplicabile în domeniu, iar responsabilitatea implementării revine, potrivit legii, ordonatorilor de credite, respectiv efectuarea de plăți nelegale prin achitarea în favoarea P.F.A. Rad Cameliaa unor servicii de audit, în baza contractului de prestări servicii nr. 2658/05.07.2012, în condițiile în care contractul nu îndeplinește condițiile de conformitate și legalitate și fără a avea la bază documente care să certifice prestarea serviciilor facturate și decontate, se constată următoarele:

În conformitate cu prevederile Legii 672/2002 Unitățile Administrative Teritoriale erau obligați să organizeze auditul public intern și fiecare activitate trebuia auditată o dată la trei ani.

În acest sens a fost încheiat și contractul 2658/05.07.2012 între UAT Miheșu de Cîmpie și P.F.A. Rad Camelia, având ca obiectiv asigurarea obiectivă și consilierea, destinate să îmbunătățească sistemele și activitățile entității publice, respectiv sprijinirea îndeplinirii obiectivelor entității publice printr-o abordare sistematică și metodică, prin care se evaluează și se îmbunătățește eficacitatea sistemului de conducere bazat pe gestiunea riscului, a controlului și a proceselor administrării.

În cursul anului 2015 Curtea de Conturi a României - Camera de Conturi Mureș a efectuat o verificare la UAT Miheșu de Cîmpie, ocazie cu care a constatat



nelegalitatea contractului, în sensul că au considerat că serviciile nu au fost prestate la nivelul cerințelor contractuale, plățile fiind efectuate nejustificat.

Fiind audiată numita Rad Camelia, aceasta susține că serviciile au fost prestate, beneficiarul neavând mențiuni cu privire la calitatea acestor servicii. Mai mult, aceasta susține, că beneficiarul avea posibilitatea să solicite rezilierea contractului în cazul în care nu era mulțumită de calitatea serviciilor. E asemenea, susține că a fost chemată în judecată de UAT Miheșu de Cîmpie în vederea recuperării prejudiciului constatat de Camera de Conturi.

Din cercetările efectuate s-a constatat că există o acțiune în răspundere contractuală, inițiată de UAT Miheșu de Cîmpie în contradictoriu cu pârâta P.F.A. Rad Camelia, fiind înregistrat la Judecătoria Tîrgu Mureș dosarul nr. 9278/320/2016, procesul fiind în curs de desfășurare.

În ceea ce privește contractul nr. 1/18.10.2013, încheiat între Școala Gimnazială Miheșu de Cîmpie și P.F.A. Rad Camelia, având ca obiect ca obiect furnizarea de servicii de asistență în vederea elaborării procedurilor de control managerial în conformitate cu ordinul susmenționat, precum și asistență în implementarea sistemului de control managerial, se constată următoarele:

Conform art. 2 din OMFP nr. 946/2005 ” conducătorul fiecărei entități publice dispune, ținând cont de particularitățile cadrului legal de organizare și funcționare, precum și de standardele prevăzute în anexa nr. 1, măsurile necesare pentru elaborarea și/sau dezvoltarea sistemului de control intern/managerial, inclusiv a procedurilor formalizate pe activități”.

Ținând cont de prevederile art. 2 din OMFP 946/2005 a fost încheiat contractul mai sus menționat. În cursul anului 2015 Curtea de Conturi a României - Camera de Conturi Mureș în urma unei verificări la UAT Miheșu de Cîmpie a constatat nelegalitatea contractului, în sensul că au considerat că serviciile nu au fost prestate la nivelul cerințelor contractuale, iar obligația implementării procedurilor revine ordonatorului de credite.

Fiind audiată numita Rad Camelia, aceasta susține că serviciile au fost prestate, beneficiarul neavând mențiuni cu privire la calitatea acestor servicii. Mai



mult, aceasta susține, că beneficiarul avea posibilitatea să solicite rezilierea contractului în cazul în care nu era mulțumită de calitatea serviciilor.

În ceea ce privește elaborarea și implementarea procedurilor susmenționate, se constată, că legea nu interzice îndeplinirea obligației prin încheierea de contracte de prestări servicii, se specifică doar obligativitatea efectuării acestor activități fără a se specifica expres în sarcina cui revine această obligație.

Din cercetările efectuate s-a constatat că există o acțiune în răspundere contractuală, inițiată de UAT Miheșu de Cîmpie și Școala Gimnazială Miheșu de Cîmpie în contradicție cu pârâta P.F.A. Rad Camelia, fiind înregistrat la Judecătoria Tîrgu Mureș dosarul nr. 14287/320/2017, procesul fiind în curs de desfășurare.

Ținând cont de cele menționate, se constată că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, neputând identifica vre-o normă prevăzută în legislația primară încălcată, iar soluționarea litigiilor izvorâte din nerespectarea clauzelor contractuale cade în competența instanțelor de judecată, motiv pentru care se va propune clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu.

Având în vedere situația expusă mai sus,

- 1) în temeiul art. 315 alin.1 lit. b din C.p.p., cu referire la art. 314 alin. 1 lit. a din C.p.p, rap. la art. 16 alin. 1 lit. b din C.p.p., respectiv
- 2) în temeiul art. 315 alin.1 lit. b din C.p.p., cu referire la art. 314 alin. 1 lit. a din C.p.p, rap. la art. 16 alin. 1 lit. f din C.p.p.,

## **PROPUN**

1. **Clasarea** cauzei privind săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu*, faptă prev. și ped. de art. 297, alin. 1 din Codul penal, respectiv



2. **Clasarea** cauze sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *nerecuperare a prejudiciilor, ca urmare a nedispunerii și a neurmăririi de conducerea entității a măsurilor transmise de Curtea de Conturi a României*, faptă prev. și ped. de art. 64 din Legea 94/1992.

ORGAN DE CERCETARE AL POLIȚIEI JUDICIARE

Subinspector Plaias Szilard







ROMÂNIA - MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA LUDUȘ

Luduș, str. Vânătorilor nr. 2, jud. Mureș, cod poștal: 545200; tel: 0265-411331,  
e-mail: pj\_ludus@mpublic.ro; operator date cu caracter personal nr. 3718

Nr. 2/II/2018

Data. 15/1/2018

Destinatar  
Unitatea Administrativ Teritorială A Comunei Miheșu  
De Câmpie prin av. Ludușan Florin  
loc. TG.MUREȘ, str.MIHAIL KOGĂLNICEANU, nr.5/3,  
bl., sc., et., ap., comuna/sector., jud.MUREȘ  
Nr. 2/II/2018

### COMUNICARE

Vă comunicăm alăturat copia ordonanței prin care a fost soluționată plângerea dumneavoastră împotriva  
solvării dispuse în dosarul cu numărul 662/P/2016

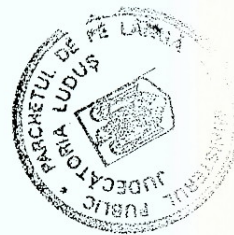
Totodată, prin aceeași ordonanță în baza art. 275 al. al.5 C. proc. pen, rap. la art.275 alin.2 C.proc.pen. ați  
fost obligat la plata unor cheltuielilor judiciare în valoare de 30,00LEI

Suma respectivă o veți achita pentru Trezoreria Statului, în contul nr. **RO23TREZ48020330125XXXXX**  
pentru cheltuieli judiciare, în termen de 15 zile de la comunicare sau de la primirea răspunsului privind modul de  
soluționare a plângerii.

Chitanțele eliberate urmând a le depune de îndată la secretariatul parchetului.

În baza art. 578 al.2 C. proc. pen., în situația în care nu depuneți recipisa de plată integrală a cheltuielilor  
judiciare în termenul precizat, urmează a se proceda la darea dvs. în debit.

PRIM PROCUROR,  
MURĂRIU OVIDIU DANIEL







ROMÂNIA  
MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA LUDUȘ

Luduș, str. Vânătorilor nr. 2, jud. Mureș, cod poștal: 545200; tel: 0265-411.331, fax: 0265-411.331, e-mail: [pj\\_ludus@mpublic.ro](mailto:pj_ludus@mpublic.ro)

Operator de date cu caracter personal: 3818

Aceste date sunt confidențiale, potrivit Legii 677/2001, sub sancțiunile prevăzute de această lege

Dosar nr. 2/II/2/2018

**ORDONANȚĂ**

Anul 2018, luna ianuarie, ziua 16

**Prim procuror Murariu Ovidiu Daniel din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Luduș,**

Examinând plângerea formulată de Unitatea Administrativ Teritorială Miheșu de Câmpie, reprezentată legal prin numitul Casoni Emil, prin avocat Florin Ludușan

**CONSTAT :**

Prin ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria Luduș din data de 13.12.2017, emisă în dosarul nr. 662/P/2016, s-a dispus, în temeiul art. 315 alin. 1 lit. b și alin. 5 C.p., rap. la art. 314, alin. 1, lit. a C.p.p. și la art. 16, alin. 1, lit. b și f C.p.p.:

1. Clasarea cauzei având ca obiect infracțiunea de *abuz în serviciu, faptă prev. și ped. de art. 297 alin. 1 C.p.* (întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală),
2. Clasarea cauzei având ca obiect infracțiunea de *nerecuperarea prejudiciilor ca urmare a nedisponerii și a neurmăririi de conducerea entității a măsurilor transmise de curtea de conturi, faptă prev. și ped. de art. 64 alin. 1 din Legea nr. 94/1992 rep.* (a intervenit prescripția răspunderii penale).

Soluția a fost comunicată petentei la data de 22.12.2017, iar plângerea împotriva soluției a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Luduș la data de 15.01.2018 (data poștei 11.01.2018), plângerea fiind formulată în termen.

În urma analizării actelor din dosarul penal susmenționat am constatat următoarele:

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din 24.08.2016, emisă în dosarul nr. 662/P/2016, s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de *nerecuperarea prejudiciilor ca urmare a nedisponerii și a neurmăririi de conducerea entității a măsurilor transmise de curtea de conturi, faptă prev. și ped. de art. 64 alin. 1 din Legea nr. 94/1992 rep.*, constând în aceea că reprezentanții UAT Miheșu de Câmpie nu au luat măsuri de recuperare a prejudiciului în cuantum de 242.857 lei, stabilit prin Decizia nr. 1312/2012 emisă de Curtea de Conturi a României – Camera de Conturi Mureș.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din 14.04.2017, emisă în dosarul nr. 231/P/2017, s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la



săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu, faptă prev. și ped. de art. 297 alin. 1 C.p.*, constând în aceea că numitul Fărăgău Petru, în calitate de primar al Comunei Miheșu de Câmpie, nu a luat nici o măsură în perioada 09.08.2012 – 17.11.2012 în vederea recuperării prejudiciului creat bugetului local prin angajarea și efectuarea de cheltuieli pentru care nu au existat documente justificative, cauzând prin aceasta un prejudiciu de 114.240 lei UAT Miheșu de Câmpie.

Prin ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria Luduș din data de 07.06.2017 s-a dispus reunirea dosarului nr. 231/P/2017 la dosarul nr. 662/P/2016.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 18.11.2017 s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu, faptă prev. și ped. de art. 197 alin. 1 C.p.*, constând în dispunerea de către fostul primar al localității Miheșu de Câmpie, respectiv numitul Fărăgău Petru, a efectuării plății, fără documente justificative, a sumei de 31.000 lei către PFA Rad Camelia, în baza contractului de prestări servicii nr. 2658/05.07.2012, faptă prin care s-a produs unității teritorial administrative susmenționate un prejudiciu total de 40.334 lei.

Prin referatul din data de 05.12.2017 întocmit de organele de cercetare penală, s-a propus soluția clasării cauzei apreciindu-se ca fiind incident cazul de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale prev. de art. 16 alin. 1 lit. f C.p.p., respectiv a intervenit prescripția răspunderii penale pentru infracțiunea de *nerecuperarea prejudiciilor ca urmare a nedispunerii și a neurmăririi de conducerea entității a măsurilor transmise de curtea de conturi, faptă prev. și ped. de art. 64 alin. 1 din Legea nr. 94/1992 rep.*

În ceea ce privește comiterea infracțiunii de *abuz în serviciu, faptă prev. și ped. de art. 197 alin. 1 C.p.*, constând în plățile în cuantum de 31.000 lei către PFA Rad Camelia, fără existența documentelor justificative, organul de cercetare penală a reținut incidența cazului de împiedicare a punerii în mișcare acțiunii penale prev. de art. 16 alin. 1 lit. b C.p.p. – fapta nu este prevăzută de legea penală, întrucât nu au fost încălcate norme de legislație primară (legi, ordonanțe ale guvernului), iar raportat la principiul minimeia intervenției a legii penale consacrat prin Decizia nr. 405/2016 a Curții Constituționale, cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 297 alin. 1 Cp, în speță, urmează a se analiza de către reprezentanții unității păgubite doar o eventuală promovare a acțiune în răspundere contractuală a părților.

În completarea argumentelor expuse de organele de cercetare penală s-a învederat că în ceea ce privește soluția propusă relativ la infracțiunea de *nerecuperarea prejudiciilor ca urmare a nedispunerii și a neurmăririi de conducerea entității a măsurilor transmise de curtea de conturi, faptă prev. și ped. de art. 64 alin. 1 din Legea nr. 94/1992 rep.*, constând în aceea că reprezentanții UAT Miheșu de Câmpie nu au luat măsuri de recuperare a prejudiciului în cuantum de 242.857 lei, stabilit prin Decizia nr. 1312/2012, emisă de Curtea de Conturi a României – Camera de Conturi Mureș, se impun a fi făcute o serie de precizări.

Astfel, la data de 03.08.2013 Curtea de Conturi a României a sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Luduș cu privire la infracțiunea mai sus indicată,



imputând reprezentanților Primăriei Comunei Miheșu de Câmpie neluarea măsurilor de recuperare a sumelor de bani cheltuite din bugetul local cu nerespectarea dispozițiilor legale, în termenele stabilite prin Decizia nr. 1312/2012 emisă de Camera de Conturi Mureș.

La data de 01.03.2017 UAT Miheșu de Câmpie a sesizat DNA – Serviciul Teritorial Mureș solicitând tragerea la răspundere penală a numitului Fărăgău Petru cu privire la săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu, faptă prev. și ped. de art. 297 alin. 1 C.p. și neglijență în serviciu, faptă prev. și ped. de art. 298 C.p.*, deoarece această persoană a ocupat funcția de primar al comunei Miheșu de Câmpie în perioada în care au fost constatate neregularitățile privind cheltuirea fondurilor publice, iar ulterior acestor constatări nu a luat măsurile necesare pentru recuperarea prejudiciului produs unității pe care a condus-o, respectiv a sumelor stabilite prin Decizia nr. 1312/2012 emisă de Camera de Conturi Mureș.

Cauza a fost transmisă, pe cale administrativă, Parchetului de pe lângă Judecătoria Luduș, unitate de parchet competentă material și teritorial pentru a efectua cercetările în cauză, raportat la obiectul cauzei, fiind constituit astfel dosarul nr. 231/P/2017.

Având în vedere că starea de fapt expusă în cuprinsul actului de sesizare penală întocmit de UAT Miheșu de Câmpie, precum și starea de fapt expusă în cuprinsul actului de sesizare formulat de Curtea de Conturi a României la data de 03.08.2016 era aceeași, prin ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria Luduș din data de 07.06.2017 s-a dispus reunirea dosarului nr. 231/P/2017 la dosarul nr. 662/P/2016, cercetările fiind efectuate în continuare cu privire la săvârșirea infracțiunii de *nerecuperarea prejudiciilor ca urmare a nedispunerii și a neurmăririi de conducerea entității a măsurilor transmise de curtea de conturi, faptă prev. și ped. de art. 64 alin. 1 din Legea nr. 94/1992 rep.*

S-a apreciat faptul că în cauză nu se poate reține comiterea infracțiunii de *abuz în serviciu, faptă prev. și ped. de art. 197 alin. 1 C.p.*, cu privire la starea de fapt relevată în cuprinsul celor două acte de sesizare întrucât infracțiunea de *abuz în serviciu* are un caracter subsidiar, ceea ce înseamnă că aceasta poate fi reținută numai în cazul în care fapta săvârșită de funcționarul public nu este prevăzută ca infracțiune distinctă de o altă normă de incriminare. În speță, cu privire la conduita numitului Fărăgău Petru, fapta de a nu fi efectuat în termenele stabilite prin Decizia nr. 1312/2012 emisă de Camera de Conturi Mureș, demersurile pentru recuperarea sumelor cheltuite din bugetul local fără respectarea dispozițiilor legale întrunește numai elementele constitutive ale infracțiunii prev. și ped. de art. 64 alin. 1 din Legea nr. 94/1992 rep., incriminare specială în raport cu dispozițiile art. 297 alin. 1 C.p., sancționată cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

Din cuprinsul Deciziei nr. 1312/09.08.2012 rezultă că termenul limită stabilit de autoritatea de audit public extern pentru aducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse a fost data de 15.11.2012. În cuprinsul dispozitivului actului administrativ menționat se precizează expres faptul că acesta poate fi contestat pe cale administrativă în termen de 15 zile de la comunicare de către „conducătorul entității verificate”, iar „contestația suspendă obligația executării măsurilor dispuse prin prezenta decizie până la soluționarea acesteia...”.



Din analiza înscrisurilor existente la dosarul cauzei rezultă că reprezentantul UAT Miheșu de Câmpie a formulat contestație împotriva Deciziei nr. 1312/09.08.2012, înregistrată la Camera de Conturi a Județului Mureș sub nr. 1405/03.09.2012 și care a fost soluționată prin Încheierea nr. 1810/16.11.2012, dispunându-se respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Conform adresei nr. 1817/16.11.2012 emise de Camera de Conturi Mureș, Încheierea nr. 1810/16.11.2012 a fost comunicată UAT Miheșu de Câmpie la data de 27.11.2012 (data înregistrării la sediul destinatarului).

Prin urmare, raportat la aspectele mai sus expuse, termenul de aducere la îndeplinire a Deciziei nr. 1312/09.08.2012 s-au prorogat cu durata soluționării contestației, respectiv de la data de 03.09.2012 până la data de 27.11.2012 (două luni și 24 de zile), termen care a expirat la data de 08.02.2013 și care reprezintă momentul în raport de care fapta imputată numitului Fărăgău Petru s-a consumat și de la care începe curgerea termenului de prescripție a răspunderii penale.

Chiar dacă la data de 07.12.2012 UAT Miheșu de Câmpie a atacat în contencios administrativ Decizia nr. 1312/09.08.2012 emisă de Camera de Conturi Mureș, la dosarul cauzei nu există nici o dovadă că această entitate publică a solicitat și obținut eventual și o suspendare a acestui act, în condițiile art. 14 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, privind contenciosul administrativ, astfel încât nu a intervenit nici o cauză de suspendare a curgerii termenului de prescripție a răspunderii penale pentru infracțiunea prev. și ped. de art. 64 alin. 1 din Legea nr. 94/1992 rep.

Împrejurarea că printr-o dispoziție emisă în cursul anului 2015 (30.10.2015) Camera de Conturi Mureș a prelungit termenul de recuperare a prejudiciului nu are nici o relevanță în cauză, în condițiile în care acest termen expirase în fapt la data de 08.02.2013, iar termenele stabilite pe cale administrativă pentru aducerea la îndeplinire a măsurilor de recuperare a prejudiciilor la bugetul local nu pot avea nici o influență asupra curgerii termenului de prescripție a răspunderii penale.

Având în vedere că pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea de *nerecuperarea prejudiciilor ca urmare a nedispunerii și a neurmăririi de conducerea entității a măsurilor transmise de curtea de conturi, prev. și ped. de art. 64 alin. 1 din Legea nr. 94/1992 rep.* este închisoarea de la 3 luni la un an sau amenda, raportat la data comiterii faptei (08.02.2013), termenul de prescripție a răspunderii penale de 3 ani (conform art. 154 alin. 1 lit. e C.p.) s-a împlinit la data de 08.02.2016, deci anterior datei sesizării organelor de urmărire penală (03.08.2016).

Pe cale de consecință, la data sesizării organelor de urmărire penală cu privire la săvârșirea infracțiunii de *nerecuperarea prejudiciilor ca urmare a nedispunerii și a neurmăririi de conducerea entității a măsurilor transmise de curtea de conturi, prev. și ped. de art. 64 alin. 1 din Legea nr. 94/1992 rep.* termenul de prescripție a răspunderii penale pentru această infracțiune era împlinit, fiind astfel incident cazul de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale, prev. de art. 16 alin. 1 lit. f C.p.p., respectiv a intervenit prescripția.



Analizând plângerea formulată de Unitatea Administrativ Teritorială Miheșu de Câmpie, reprezentată legal prin numitul Casoni Emil, prin avocat Florin Ludușan, atât prin prisma mijloacelor de probă administrate, cât și a motivelor invocate, apreciem că aceasta este nefondată, urmând a o respinge, cu menținerea soluției atacate.

Față de cele expuse,  
În temeiul art. 339 C.p.p.,

### DISPUN :

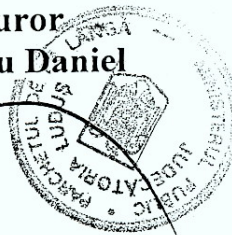
1. Respingerea plângerii formulate de Unitatea Administrativ Teritorială Miheșu de Câmpie, reprezentată legal prin numitul Casoni Emil, prin avocat Florin Ludușan, împotriva ordonanței Parchetului de pe lângă Judecătoria Luduș din data de 13.12.2017 emisă în dosarul nr. 662/P/2016.

2. În temeiul art. 275 alin. 5 C.p.p. rap. la art. 275 alin. 2 C.p.p., cheltuielile judiciare în sumă de 30 lei vor fi suportate de către Unitatea Administrativ Teritorială Miheșu de Câmpie, reprezentată legal prin numitul Casoni Emil, prin avocat Florin Ludușan.

3. Soluția se comunică cu UAT Miheșu de Câmpie, Curtea de Conturi a României și numitul Fărăgău Petru.

4. Cu drept de plângere în termen de 20 de zile de la comunicare la Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Luduș.

Prim procuror  
Murariu Ovidiu Daniel







**R o m â n i a**  
**Judecătoria Luduș**

Luduș, Str. Republicii, Nr. 59  
Telefon: 0265 – 411095 Fax: 0265 – 413531  
E-mail: [judecatoria.ludus@just.ro](mailto:judecatoria.ludus@just.ro)  
Dosar nr. 2066/251/2015

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 621/2016**

Ședința publică de la **13.09.2016**

Completul constituit din:

Președinte: **Ciobanu Radu**

Grefier: **Anamaria-Zita Mangu**

S-a luat la examinare, în ședința publică, *cererea în pretenții* formulată de reclamanta **Comuna Miheșu de Câmpie** cu sediul în Miheșu de Câmpie, str. Mihai Eminescu, nr.4, județul Mureș, în contradictoriu cu pârâta **S.C. Ghitu S.R.L.** cu sediul în Căpușu de Câmpie, nr. 185, județul Mureș, înmatriculata la Registrul Comerțului sub nr. J26/774/2003, având ROI5543609.

La apelul nominal, făcut în ședința publică, se constată lipsa părților, pronunțarea prezentei hotărâri realizându-se fără citarea părților.

Procedura de citare *este legal îndeplinită*.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, la studiul dosarului constatându-se că, mersul dezbaterilor și susținerile pe fond ale părților, sunt consemnate în încheierea de ședință din data de **06.09.2016** când instanța, din lipsă de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea asupra cauzei de față la data de azi, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.

*În baza art. 394 Cod procedură civilă, instanța reține cauza în pronunțare.*

**I n s t a n ț a,**  
**Deliberând constată;**

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Luduș la data de **17.12.2015**, sub număr unic de dosar **2066/251/2015**, reclamanta **Comuna Miheșu de Câmpie** cu sediul în Miheșu de Câmpie, str. Mihai Eminescu, nr.4, județul Mureș, în contradictoriu cu pârâta **S.C. Ghitu S.R.L.** cu sediul în Căpușu de Câmpie, nr. 185, județul Mureș, înmatriculata la Registrul Comerțului sub nr. J26/774/2003, având ROI5543609 a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună obligarea pârâtei să-i restituie suma de 61.404 lei, reprezentând situații de lucrări cuprinzând articole de deviz neexecutate;

Reclamanta a solicitat și obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

*În motivarea*, în fapt, a cererii, reclamanta a arătat că, a încheiat cu pârâta Contractul de furnizare nr. 3505 din data de 03 septembrie 2008, contract prin care pârâta s-a obligat „să vândă și să transporte (piatră) refuz de ciur și balast pentru pietruiri drumuri, în Comuna Miheșu de Câmpie, județul Mureș, cu prețul de 74,00 lei/metrou cub inclusiv TVS”, precum și să realizeze „lucrări diverse cu *buldoexcavatorul* la prețul de 70 lei/oră+TVA”. Ulterior, la data de 12 ianuarie 2009 a fost încheiat, între subscrisa societate și pârâta Contractul de furnizare nr. 174, prin care pârâta s-a obligat să presteze lucrări diverse cu *buldoexcavatorul* în Comuna Miheșu de Câmpie la prețul de 70,00 lei/oră+TVA.

Reclamanta precizează că, în urma controlului de audit financiar efectuat de către Curtea de Conturi a României, în cursul anului 2012, în cadrul acțiunii cu tema „*Audit financiar asupra conturilor de execuție și bilanțurilor contabile la unități administrativ teritoriale comunale*”, la unitatea administrativ teritorială Comuna Miheșu de Câmpie,



Camera de conturi Mureș a constatat faptul că au fost angajate cheltuieli nejustificate din fonduri alocate de la bugetul local prin efectuarea unor plăți către pârâtă, în sumă de 61.404 lei, pentru care nu au fost prezentate documente care să certifice achiziționarea unor cantități de refuz de ciur în cadrul unor lucrări efectuate în Comuna Miheșu de Câmpie. Se mai arată că, controlul Curții de Conturi s-a materializat în Raportul de audit nr. 2747/13 iulie 2012, prin care suma de 61.404 lei i-a fost imputată reclamantei.

Reclamanta a mai arătat că, în baza contractului încheiat, pârâta avea obligația să execute întocmai serviciile și lucrările la care s-a obligat, precum și să facă dovada realizării acestora, prin documente justificative însă, în cazul de față, pârâta nu și-a îndeplinit aceste obligații, motiv pentru care a solicitat obligarea acesteia la restituirea sumei de 61.404 lei pentru care nu au fost prezentate documente care să certifice achiziționarea unor cantități de refuz de ciur și prestarea unor servicii cu *buldoexcavatorul* în cadrul unor lucrări efectuate în Comuna Miheșu de Câmpie.

În drept, reclamanta arată că își întemeiază cererea pe prevederile art. 971 din vechiul Cod civil..

În probațiune, au fost depuse la dosar înscrisuri (proces-verbal/25.11.2015/fila 5, notificare 3574/24.09.2015/fila 7, adresa nr. 1330/10.08.2012 a Curții de Conturi Mureș – Camera de Conturi Mureș/fila 9, Decizia Curții de Conturi Mureș – Camera de Conturi Mureș nr. 1.312/09.08.2012/filele 10-21, încheiere nr. 1810/16.11.2012 a Curții de Conturi Mureș – Camera de Conturi Mureș/filele 22-37, sentința nr. 63/13.01.2014 a Tribunalului Mureș, Secția Contencios Administrativ și Fiscal/filele 38-40, informații generale – Tribunalul Mureș/filele 41, 42, decizia civilă nr. 3866/R/18.06.2014 a Curții de Apel Târgu Mureș/filele 43-49, referat de necesitate Comuna Miheșu de Câmpie/fila 50, notă justificativă Comuna Miheșu de Câmpie/fila 51, contract de furnizare nr. 174/12.01.2009/fila 52, factură nr. 13/15.08.2008/fila 53, situație facturi emise de către S.C. Transand Auto S.R.L. și S.C. Ghitu S.R.L./fila 54, ordine de plată/filele 55-59, factură nr. 09/02.10.2008/fila 60, contract de furnizare nr. 3505/03.09.2008/filele 61-63, act adițional la contract de furnizare nr. 3505/03.09.2008/fila 64, notă justificativă nr. 9/01.09.2008/fila 65, referat de necesitate/fila 66, avize de însoțire marfă și note de recepție/filele 68-79, proces-verbal de recepție/fila 79, raport de audit/fila 80-111).

Legal citată, pârâta S.C. Ghitu S.R.L., la data de 18.01.2016 depune *întâmpinare* în cauză prin care solicită, *în principal*, respingerea solicitării privind obligarea sa la plata în favoarea reclamantei a sumei de 61.404 lei, ca prescrisă iar *în subsidiar* respingerea solicitării privind obligarea sa la plata în favoarea reclamantei a sumei de 61.404 lei, ca nefondată.

În primul rând, pe cale de excepție, invocă excepția prescripției extinctive a dreptului la acțiune, în temeiul prevederilor Decretului nr. 167/1958.

În al doilea rând, pe cale de excepție, invocă excepția inadmisibilității acțiunii, în condițiile în care reclamanta nu solicită rezilierea contractelor nr. 3505/3.09.2008 și nr. 174/12.01.2009 urmată de restituirea prețului achitat pentru livrarea de bunuri/prestarea de servicii.

În al treilea rând, pe fond, pârâta solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată și obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată.

În susținerea întâmpinării pârâta a arătat că la data de 03.09.2008 a încheiat cu reclamanta contractul de furnizare nr. 3506, contract prin care s-a obligat să livreze cantitatea de 473 mc. de piatră/refuz de ciur și balast. S-a încheiat și un act adițional, suplimentându-se cantitatea cu încă 225 mc.

De asemenea, pârâta mai arată că la data de 12.01.2009 a încheiat cu reclamanta contractul de furnizare nr. 174 prin care s-a obligat să-i presteze servicii cu *buldoexcavatorul* la tariful de 701ei/ora+Tva, prețul total stabilit fiind de 29.988 lei.

Pârâta apreciază că, contractele au fost executate întocmai și s-au depus la dosar acte doveditoare în acest sens.

Pârâta mai arată că valoarea produselor livrate sau a serviciilor prestate și facturate către



nr. 9/02.10.2008 și nr. 13/15.01.2009, plata acestora urmând să se facă până la data de 26.12.2008, conform art.6.1 din contract.

Pârâta mai precizează că, reclamanta i-a achitat cu greutate suma totală de 56.988 lei, ultima plată fiind realizată abia la data de 31.01.2011 mai mult și în prezent înregistrează o restanță de 4.416 lei, așa cum rezultă chiar din extrasele de cont și din fișa clientului depusă la dosar.

Prin întâmpinare se mai arată că, în baza raportului de audit nr. 1702/13.07.2012 și a deciziei nr. 1312/09.08.2012, ambele emise de Curtea de Conturi-C.C. Mureș, s-a stabilit că reclamanta nu poate prezenta documente justificative pentru cantitatea de 1.160 mc balast/refuz de ciur furnizat de S.C. Transând S.R.L. și S.C. Ghitu S.R.L., precum și 360 ore de prestări servicii cu *buldoexcavatorul*, valoarea totală imputată ca fiind plătită nejustificat fiind de 114.240 lei.

Pârâta mai arată că, din actul de control se poate observa că prestațiile la care s-a obligat au fost cumulate cu alte servicii/prestări de bunuri din partea altor societăți comerciale, nefăcându-se o diferențiere între acestea. Prin decizia indicată mai sus, s-a trasat termen de stabilire a întinderii pagubei și recuperare a prejudiciului până la data de 15.11.2012.

Prin întâmpinare se mai arată că, reclamanta a contestat decizia, însă prin încheierea nr. 1810/16.11.2012 Curtea de Conturi-C.C. Mureș, a respins contestația. Reclamanta a contestat încheierea nr. 1810/16.11.2012 a Curții de Conturi-C.C. Mureș, la Tribunalul Mureș, dosar, nr. 581/43/2012 însă contestația, în final, a fost în totalitate respinsă.

Pârâta apreciază că, dreptul material la acțiunea în despăgubire (respectiv, reziliere contract și restituirea prețului aferent presupuselor prestații „*nejustificate*”) s-a născut la momentul la care Curtea de Conturi a stabilit un presupus prejudiciu (13.07.2011) sau cel târziu la data limită de recuperare a prejudiciului, respectiv la data de 15.11.2012. Ori, acțiunea a fost promovată la data de 17.12.2015 deci la o lună după împlinirea termenului general de prescripție de 3 ani, condiții în care pârâta arată că invocă excepția prescripției extinctive.

Pârâta apreciază că, în realitate prescripția a început să curgă de la momentul efectuării ultimei plăți, sau de la momentul descoperirii de către Curtea de Conturi a neregulilor, împrejurare care determină începerea curgerii termenului încă din data de 13.07.2011 (data constatării presupuselor nereguli) sau 31.01.2011 (data ultimei plăți). Chiar dacă reclamanta ar putea susține că la momentul plății nu cunoștea că „*ar fi îndreptățită să solicite restituirea prețului pe motiv că nu s-ar fi livrat mărfurile*”, aceasta a luat la cunoștință de „*nereguli*” la data de 13.07.2012 când a fost finalizat Raportul de Audit.

Prin întâmpinare se mai arată că, chiar dacă reclamanta a demarat procedurile de contestare a deciziei Curții de Conturi, în vederea prevenirii împlinirii termenului de prescripție, ar fi trebuit să acționeze în mod separat în judecată societatea pârâtă pentru recuperarea presupuselor daune, proces care ar fi putut fi suspendat până la soluționarea definitivă a litigiului din contencios administrativ.

În legătură cu excepția inadmisibilității acțiunii pârâta consideră că excepția trebuie admisă și acțiunea respinsă ca inadmisibilă în condițiile în care reclamanta nu a obținut anterior rezilierea contractelor și nu a solicitat acest lucru nici prin cererea de chemare în judecată. Se apreciază că, restituirea sumelor achitate de către reclamantă nu s-ar putea dispune în condițiile în care convenția dintre părți nu a fost reziliată la solicitarea vreunei părți ca urmare a nerespectării obligațiilor asumate. Doar dovedirea unei culpe contractuale ar da dreptul la o acțiune în reparația pagubei, respectiv de restituire a prețului care a fost achitat în mod injust.

*Pe fond*, pârâta solicită respingerea acțiunii ce neîntemeiată, întrucât societatea pârâtă și-a îndeplinit întocmai obligațiile contractuale aspect care este dovedit atât cu înscrisuri cât și cu martori - șoferii care a executat transporturile - Cristurean Ioan, în calitate de angajat/șofer al S.C. Roxel S.R.L. și Pop Vasile, în calitate de angajat/șofer al S.C. Trans Bebe S.R.L. Se mai arată că, prestările de servicii cu *buldoexcavatorul* au fost efectuate cu numitul Păcurariu Dorin, cu utilajul pe care societatea pârâtă în deținea în proprietate la acel moment.



Pârâta mai arată că și-a respectat întocmai contractele, s-a aprovizionat cu materialele vândute reclamantei, a achiziționat servicii de transport pentru acele materiale, a avut în proprietate *buldoexcavatorul* cu care a lucrat pentru reclamantă, are facturi de piese de reparație și de combustibil, etc.

În probațiune, pârâta solicită administrarea probei cu înscrisuri constând în documente de achiziție balast și refuz de ciur, contract nr. 34/03.09.2008 încheiat cu S.C. Anma Grit S.R.L.; note de recepție nr. 31/16.09.2008; extrase de cont din care rezultă că a achitat furnizorilor săi materialele și serviciile de transport a materialelor; facturi din care rezultă că a achiziționat fie doar materiale (balast și refuz de ciur) pe care le-a transportat către reclamantă cu auto MS/71/SAS (factură servicii transport nr. 47/30.09.2008 emisă de S.C. Roxel S.R.L.), a achiziționat în aceeași factură atât materiale cât și transport (factura nr. 62/10.11.2008 emisă de S.C. Trans Bebe S.R.L.).

De asemenea pârâta a solicitat încuviințarea probei cu martorii Cristurean Ioan, Pop Vasile și Păcurariu Dorin.

*În drept:* au fost indicate dispozițiile art. 205 și 405 Cod procedură civilă.

La data de 02.02.2016, reclamanta a formulat *răspuns la întâmpinare* și cerere de modificare a acțiunii principale prin care solicită ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună desființarea contractului de furnizare nr. 3505/03.09.2008, respingerea excepției inadmisibilității acțiunii, respingerea excepției prescripției dreptului material la acțiune, respingerea motivelor de fond invocate de pârâta prin întâmpinare ca neîntemeiate și obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Referitor la modificarea acțiunii, în sensul desființării acestuia, reclamanta apreciază că această solicitare este întemeiată, având în vedere motivele de fapt prezentate în cuprinsul cererii de chemare în judecată, din care rezultă că pârâta nu și-a îndeplinit în totalitate obligațiile contractuale asumate iar restituirea sumei de 61.404 lei se impune ca o consecință a repunerii părților în situația anterioară.

Reclamanta apreciază că se impune respingerea excepției inadmisibilității acțiunii, ca urmare a modificării acesteia, în sensul celor de mai sus, în temeiul art. 204 Cod procedură civilă.

În opinia reclamantei excepția prescripției extinctive a dreptului la acțiune este neîntemeiată, deoarece cererea de restituire a sumelor achitate în baza unui contract se naște la momentul la care se constată, în mod definitiv, nerespectarea obligațiilor contractuale de către partea în culpă.

Reclamanta apreciază că, în prezenta cauză, dreptul material la acțiune s-a născut la data rămânerii definitive a Deciziei Camerei de Conturi Mureș nr. 1312/09.08.2012, respectiv la data de 13.01.2014, când a fost pronunțată Hotărârea nr. 63 a Tribunalului Mureș - Secția Contencios Administrativ și Fiscal. La acel moment, s-a constatat în mod clar și definitiv faptul că partea nu a prezentat documente care să certifice achiziționarea unor cantități de refuz de ciur și prestarea unor servicii cu *buldoexcavatorul* în cadrul unor lucrări efectuate de Comuna Miheșu de Câmpie. Anterior acestui moment nu ar fi justificat un interes în promovarea unei acțiuni, așa cum, în mod greșit susține pârâta.

Pe fondul cauzei, reclamanta a arătat că apărările formulate de către pârâta sunt, de asemenea, neîntemeiate, solicitând să se aibă în vedere motivele prezentate în cuprinsul cererii de chemare în judecată, precum și prevederile art. 54 alin. (5) și (6) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Instrumentele de plată trebuie să fie însoțite de documente justificative. Aceste documente trebuie să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor, executarea serviciilor și altele asemenea, conform, angajamentelor legale încheiate*”.

Prin răspunsul la întâmpinare se mai arată că, potrivit normelor cuprinse în prevederile pct. (3) din O.M.F. nr. 1972/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, Anexa 1-„...*Ordonanțarea de plată va fi însoțită de documente justificative, în original și va purta viza persoanelor autorizate din compartimentele de specialitate, care să confirme corectitudinea sumelor de plată, livrarea și*



*recepționarea bunurilor, executarea lucrărilor și prestarea serviciilor, existența unui alt titlu care să justifice plata, precum și, după caz, înregistrarea bunurilor în gestiunea instituției și în contabilitatea acesteia...”.-*

Reclamanta arată că, în temeiul acestor prevederi legale și în baza contractului încheiat pârâta avea obligația să execute serviciile și lucrările la care s-a obligat, precum și să facă dovada realizării acestora, prin documente justificative. Deoarece legea cere forma scrisă pentru validitatea actului juridic, acesta nu poate fi dovedit cu martori, potrivit art. 309 alin. (3) Cod procedură civilă, motiv pentru care se opune audierii martorilor propuși prin întâmpinare.

Instanța a încuviințat pentru părți proba cu înscrisurile depuse la dosar, interogatoriul reclamantei și proba testimonială cu martorii Cristurean Ioan și Păcurariu Dorin.

***Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:***

Potrivit art. 248 alin. (1) din Cod procedură civilă, instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei.

Având în vedere aceste dispoziții legale, instanța se va pronunța mai întâi asupra excepției prescripției dreptului material la acțiune invocată de pârâtă prin întâmpinare.

Între părți s-a încheiat la data de 03.09.2008 contractul de furnizare nr. 3505 prin care parata s-a obligat să vândă și să transporte (piatra) refuz de ciur și balast pentru pietruiri drumuri, în Comuna Miheșu de Câmpie, județul Mureș, cu prețul de 74,00 lei/metru cub, inclusiv TVA, 473 metri cubi, precum și să realizeze „lucrări diverse cu buldoexcavatorul la prețul de 70 lei/ora+TVA”.

La data de 12.01.2009 între părți s-a încheiat Contractul de furnizare nr. 174, în temeiul căruia parata s-a obligat să presteze lucrări diverse cu buldoexcavatorul în Comuna Miheșu de Câmpie la prețul de 70 lei/ora + Tva.

În urma unui control al Curții de Conturi, prin decizia emisă de această instituție sub nr. 1312 din data de 09.08.2012, s-a constatat că reclamanta a plătit pârâtei suma de 61.404 lei, pentru care nu au fost prezentate documente justificative.

Această măsură a fost contestată mai întâi la Comisia de soluționare a contestațiilor, apoi la instanța judecătorească.

Prin sentința civilă 63/13.01.2014, definitivă prin decizia civilă 3866/18.06.2014, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, s-a respins cererea de anulare a deciziei Curții de Conturi menționate anterior.

Suma de 61.404 lei a fost achitată în mai multe tranșe de către reclamant, ultima plată fiind efectuată la data de 31.01.2011 (fila 58).

Conform art. 2500 Cod civil, dreptul material la acțiune, denumit în continuare drept la acțiune, se stinge prin prescripție, dacă nu a fost exercitat în termenul stabilit de lege.

Potrivit art. 2517 Cod civil, termenul general de prescripție este de 3 ani, dacă legea nu prevede un alt termen.

Potrivit art. 2523 Cod civil prescripția începe să curgă de la data când titularul dreptului la acțiune a cunoscut sau, după împrejurări, trebuia să cunoască nașterea lui.

Instanța apreciază că în prezenta cauză titularul dreptului la acțiune, respectiv reclamanta, a cunoscut sau, cel puțin trebuia să cunoască nașterea dreptului la acțiune încă din momentul la care a efectuat plata respectiv data de 31.01.2011. Încă din acest moment reclamanta știa că face o plată nedatorată din moment ce nu au existat documente justificative care să dovedească îndeplinirea serviciilor facturate de către pârâtă.

Nu au nici o relevanță în cauză, în cea ce privește termenul de prescripție, constatările Curții de Conturi deoarece acesta a descoperit plăți nedatorate realizate de reclamantă însă aceasta din urmă știa încă din momentul efectuării plății că nu a beneficiat de serviciile facturate astfel încât nu avea obligația de plată.

În ceea ce privește apărarea reclamantei, care arată că termenul de prescripție începe să curgă de la data rămânerii definitive a hotărârii prin care s-a respins cererea de anulare a deciziei Curții de Conturi, instanța nu poate accepta această interpretare, deoarece decizia



Curții de Conturi nu produce efecte directe față de pârât și nu este de natură a întrerupe sau suspenda termenul de prescripție conform art. 2533-2534 Cod civil.

Având în vedere considerentele de mai sus, instanța va admite excepția prescripției dreptului material la acțiune invocată prin întâmpinare și pe cale de consecință va respinge acțiunea în pretenții formulată de reclamanta Comuna Miheșu De Câmpie, în contradictoriu cu pârâtul S.C. Ghitu S.R.L. ca tardiv formulată.

În temeiul art. 451 Cod procedură civilă va obliga reclamanta, ca parte care a pierdut procesul, la plata către pârâtă a cheltuielilor de judecată în sumă de 1.000 lei cu titlu de onorariu avocat (filele 154-155).

**Pentru aceste considerente:**

**În numele legii,  
Hotărâște:**

*Admite* excepția prescripției dreptului material la acțiune invocată prin întâmpinare.

*Respinge* acțiunea în pretenții formulată de reclamanta **Comuna Miheșu de Câmpie** cu sediul în Miheșu de Câmpie, str. Mihai Eminescu, nr.4, județul Mureș, în contradictoriu cu pârâta **S.C. Ghitu S.R.L.** cu sediul în Căpușu de Câmpie, nr. 185, județul Mureș, înmatriculata la Registrul Comerțului sub nr. J26/774/2003, având ROI5543609, *ca tardiv formulată.*

*Obligă* reclamanta la plata către pârâtă a cheltuielilor de judecată în sumă de 1.000 lei.

*Cu drept de apel* în termen de 30 zile de la comunicare. Cererea se depune la Judecătoria Luduș.

*Pronunțată* în ședința publică, azi, 13 septembrie 2016.

*Președinte,  
Ciobanu Radu*

*Grefier,  
Anamaria-Zita Mangu*



Red. – judecător – R.Ciobanu  
Tehnored. – grefier – A.Z.Mangu  
Ex. 4/06.10.2016