



Pop.

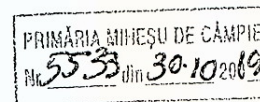
Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș

**BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC**  
VINTILĂ MARIUS-ANDREI

Tg. Mureș, str. Bolyai, nr. 6, sc. B, etaj 1, ap. 2, jud. Mureș, C.I.F. RO27099543  
Tel. 0730 078810 / 0365 424425, Fax. 0365-424426, E-mail: vintila@cameramures.com

DOSAR. 184/E/2019

DATA: 28.10.2019



**ÎNȘTIINȚARE PRIVIND MĂSURA POPRII**

Către,

**COMUNA MIHEȘU DE CIMPIE,**  
Comuna Miheșu De Câmpie, str. Mihail Eminescu, nr. 4, județul Mureș

Prin prezenta vă aducem la cunoștință că potrivit art.783 Cod procedura civilă, republicat s-a dispus înființarea poprii asupra conturilor/veniturilor pe care dvs. le dețineți/realizați la: TREZORERIA TÂRGU MUREȘ, până la concurența sumei totale de **26.230,26 Lei**, suma compusa din 7.480,00 Lei reprezentând cheltuieli de judecata, 1.500,00 Lei reprezentând cheltuieli de judecata în baza Deciziei Civile, 8.460,00 Lei reprezentând penalități de întârziere 0,12%/zi calculate pentru perioada 15.09.2014 - 01.04.2019, 4.257,16 Lei reprezentând pretentii, ce se actualizează cu penalitățile în cuantum de 0,12%/zi se vor calcula de la data de 15.09.2014 și până la plata integrală a debitului și 1.067,70 Lei reprezentând penalitățile în cuantum de 0,12%/zi calculate pentru perioada 02.04.2019 - 28.10.2019 și 3.465,40 lei cheltuieli de executare silită, la solicitarea creditorului **ULTRA VISION SRL**, cu sediul în Municipiul Brașov, Brașov, str. 1 Decembrie 1918, nr. 9, bl. 319, ap. 5, județul Brașov reprezentată legal prin Ursachi Teodor Claudiu în calitate de administrator, județul Brașov, prin avocat CAB. AV. AVRAM RALUCA, cu sediul procedural în Municipiul Brașov, B-dul 15 Noiembrie, nr. 88, sc. B, ap. 1, județul Brașov.

Titlul executoriu în temeiul căruia a fost formulată cererea de executare silită este **Sentință civilă nr. 714 din data de 05.02.2018 pronunțată de Judecătoria Brașov în dosarul 16103/197/2016 rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 2753/A din 14.12.2018 pronunțată de Tribunalul Brașov.**

Menționăm că suma pentru care a fost solicitată executarea silită poate fi achitată prin depunerea sau, după caz, virament în contul RO43BRELO002000759430101 deschis în Lei la Libra Internet Bank Tg. Mureș, RO86BRELO002000759430200 deschis în Euro la Libra Internet Bank Tg. Mureș cont de consemnări la dispoziția B.E.J. Vintilă Marius-Andrei, cu specificarea numărului dosarului de executare.

Alăturat vă comunicăm, în copie, adresele de înființare a poprii, precum și copii certificate de pe încheierea de încuviințare a executării silite cu numărul 529/C/2019 din data de 10.04.2019, pronunțată de Judecătoria Luduș, în dosarul numărul 952/251/2019 și titlul executoriu în copie certificată pentru conformitate.

Executor Judecătoresc,  
**Vintilă Marius-Andrei**





Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș  
**BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC**  
VINTILĂ MARIUS-ANDREI

Tg. Mureș, str. Bolyai, nr. 6, sc. B, etaj 1, ap. 2, jud. Mureș, C.I.F. RO27099543  
Tel. 0730 078810 / 0365 424425, Fax. 0365-424426, E-mail: vintila@cameramures.com

NR.DOSAR 184/E/2019  
DATA 28.10.2019

Către,  
**TREZORERIA TÂRGU MUREȘ**  
Municipiul Târgu Mureș, str. Gheorghe Doja, nr.1-3, județul Mureș

Noi, B.E.J. Vintilă Marius-Andrei, cu sediul în Tg. Mureș, str. Bolyai, nr. 6, sc. B, etaj 1, ap. 2, jud. Mureș, prin Executor judecătoresc, Vintila Marius-Andrei,

Având în vedere titlurile executorii reprezentate de **Sentință civilă nr. 714 din data de 05.02.2018 pronunțată de Judecătoria Brașov în dosarul 16103/197/2016 rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 2753/A din 14.12.2018 pronunțată de Tribunalul Brașov și încheierile executorului judecătoresc**, prin care debitorul **COMUNA MIHESU DE CIMPIE, CUI 7031608**, Comuna Miheșu De Câmpie, str. Mihail Eminescu, nr. 4, județul Mureș a fost obligat să-i plătească creditorului **ULTRA VISION SRL, CUI 2359931**, cu sediul în Municipiul Brașov, Brașov, str. 1 Decembrie 1918, nr. 9, bl. 319, ap. 5, județul Brașov reprezentată legal prin Ursachi Teodor Claudiu în calitate de administrator, județul Brașov, prin avocat CAB. AV. AVRAM RALUCA, cu sediul procedural în Municipiul Brașov, B-dul 15 Noiembrie, nr. 88, sc. B, ap. 1, județul Brașov, sumă totală de **26.230,26 Lei**, sumă compusă din 7.480,00 Lei reprezentând cheltuieli de judecata, 1.500,00 Lei reprezentând cheltuieli de judecata în baza Deciziei Civile, 8.460,00 Lei reprezentând penalități de întârziere 0,12%/zi calculate pentru perioada 15.09.2014 - 01.04.2019, 4.257,16 Lei reprezentând pretenții, ce se actualizează cu penalitățile în cuantum de 0,12%/zi se vor calcula de la data de 15.09.2014 și până la plata integrală a debitului și 1.067,70 Lei reprezentând penalitățile în cuantum de 0,12%/zi calculate pentru perioada 02.04.2019 - 28.10.2019 și 3.465,40 lei cheltuieli de executare silită și văzând încheierea de încuviințare a executării silite cu numărul 529/C/2019 din data de 10.04.2019, pronunțată de Judecătoria Luduș, în dosarul numărul 952/251/2019, prin care s-a încuviințat executarea silită, iar debitorul urmărit are conturi deschise la banca dumneavoastră, în temeiul art. 783 Cod procedură civilă, republicat,

**DISPUNEM**

executarea silită prin înființarea popririi asupra tuturor conturilor pe care debitorul **COMUNA MIHESU DE CIMPIE, CUI 7031608** le are deschise la banca dumneavoastră, în calitate de terț poprit, până la încasarea sumei totale de **26.230,26 Lei**, indicată mai sus.

Menționăm că nu cunoaștem elementele de identificare ale fiecărui cont al debitorului deschis la unitățile operaționale ale băncii dumneavoastră.

Începând din momentul comunicării prezentei, **sumele existente, precum și cele provenite din încasările viitoare sunt indisponibilizate în măsura necesară realizării creanței, până la achitarea integrală a obligațiilor prevăzute în titlurile executorii**, inclusiv pe perioada suspendării executării silite prin poprire, potrivit dispozițiilor art. 784 Cod procedură civilă, republicat, așa încât nu veți face nicio altă plată sau operațiune care ar putea diminua suma indisponibilizată, dacă legea nu prevede altfel, dispozițiile art. 781 alin. (5) lit. c) Cod procedură civilă, republicat, fiind aplicabile.

Precizăm că sunteți obligați conform dispozițiilor art. 787 Cod procedură civilă, republicat, ca în termen de **5 zile de la comunicarea popririi**, iar în cazul sumelor de bani pe care le veți datora debitorului în viitor de la scadența acestora, să **consemnați suma de bani și să trimiteți dovada executorului judecătoresc**, nerespectarea acestor dispoziții atrăgând răspunderea dumneavoastră ca terț poprit potrivit dispozițiilor art. 790 Cod procedură civilă, republicat.

Sumele poprite vor fi virate în contul RO43BREL0002000759430101 deschis în Lei la Libra Internet Bank Tg. Mureș, RO86BREL0002000759430200 deschis în Euro la Libra Internet Bank Tg. Mureș, cont de consemnări la dispoziția B.E.J. Vintilă Marius-Andrei (sumele în monedă străină se vor calcula în lei la cursul BNR din data plății efective).

Anexăm o copie certificată de pe încheierea de încuviințare a executării silite, aducându-vă la cunoștință că debitorul a fost înștiințat în legătură cu înființarea popririi.

**Mențiune specială:**

În cazul popririi conturilor persoanelor fizice, dacă în speță intervin, remunerații salariale vă rugăm să procedați la poprirea unui procent de 1/3 sau după caz 1/2 din suma virată de către angajator.

Executor Judecătoresc  
Vintilă Marius-Andrei



Coanșii fieri  
pen 3 17

ABȘIA MARIUS  
1000000



Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș

## BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC

VINTILĂ MARIUS-ANDREI

Tg. Mureș, str. Bolyai, nr. 6, sc. B, etaj 1, ap. 2, jud. Mureș, C.I.F. RO27099543  
Tel. 0730 078810 / 0365 424425, Fax. 0365-424426, E-mail: vintila@cameramures.com

Dosar nr. 184/E/2019

### ÎNCHEIERE din data de 28.10.2019

Pe rol se află actualizarea creanței la cererea creditorului **ULTRA VISION SRL**, cu sediul în Municipiul Brașov, Brașov, str. 1 Decembrie 1918, nr. 9, bl. 319, ap. 5, județul Brașov reprezentată legal prin Ursachi Teodor Claudiu în calitate de administrator, județul Brașov, prin avocat CAB. AV. AVRAM RALUCA, cu sediul procedural în Municipiul Brașov, B-dul 15 Noiembrie, nr. 88, sc. B, ap. 1, județul Brașov potrivit titlului executoriu în dosarul execuțional nr. 184/E/2019,  
Fără citarea părților.

### EXECUTORUL JUDECĂTORESC, în baza actelor dosarului, reține următoarele:

Prin cererea formulată de creditorul **ULTRA VISION SRL**, prin avocat CAB. AV. AVRAM RALUCA s-a solicitat declanșarea urmăririi silite împotriva debitorului **COMUNA MIHESU DE CIMPIE** urmând ca, după îndeplinirea formalităților necesare, să se procedeze la executarea silită a acestuia, prin următoarele forme de executare: poprire asupra sumelor de bani, veniturilor, titlurilor de valoare, asupra bunurilor mobile, asupra bunurilor imobile.

În motivarea cererii, creditorul a arătat că debitorul nu și-a executat de bunăvoie obligațiile stabilite în titlul executoriu.

Prin Încheierea din data de 02.04.2019 am dispus înregistrarea cererii în registrul general și deschiderea dosarului de executare silită numărul 184/E/2019, iar prin încheierea din data de 10.04.2019 cu numărul 529/C/2019, pronunțată de Judecătoria Luduș, în dosarul numărul 952/251/2019 s-a admis cererea creditorului, am dispus încuviințarea executării silite împotriva debitorului **COMUNA MIHESU DE CIMPIE**, cu sediul în Comuna Miheșu De Câmpie, str. Mihail Eminescu, nr. 4, județul Mureș, în temeiul titlului executoriu constând în: **Sentință civilă nr. 714 din data de 05.02.2018 pronunțată de Judecătoria Brașov în dosarul 16103/197/2016 rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 2753/A din 14.12.2018 pronunțată de Tribunalul Brașov**, pentru realizarea obligației de plată a sumei de 7.480,00 Lei reprezentând cheltuieli de judecata, 1.500,00 Lei reprezentând cheltuieli de judecata în baza Deciziei Civile, 8.460,00 Lei reprezentând penalități de întârziere 0,12%/zi calculate pentru perioada 15.09.2014 - 01.04.2019 și 4.257,16 Lei reprezentând pretentii, ce se actualizează cu penalitățile în cuantum de 0,12%/zi se vor calcula de la data de 15.09.2014 și până la plata integrală a debitului în valoare de 0,12%/zi începând cu data de 15.04.2014 până la data plății efective.

Având în vedere că prin titlul executoriu au fost acordate penalitățile în cuantum de 0,12%/zi se vor calcula de la data de 15.09.2014 și până la plata integrală a debitului aferente sumei de 4.257,16 Lei, reprezentând pretentii, fără să fi fost stabilit cuantumul acestora, dar și cererea prin care creditorul a solicitat în mod expres actualizarea creanței potrivit titlului executoriu în conformitate cu dispozițiile art. 628 alin. 2 C. pr. civ., urmează să admitem cererea și să actualizăm creanța astfel:

**Debit de actualizat: 4.257,16 Lei.**

**Perioada actualizării: 02.04.2019 - 28.10.2019: 209 zile x 0.12%/zi = 1.067,70 Lei.**

### PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII DISPUNEM

Admite cererea creditorului **ULTRA VISION SRL**, cu sediul în Municipiul Brașov, Brașov, str. 1 Decembrie 1918, nr. 9, bl. 319, ap. 5, județul Brașov reprezentată legal prin Ursachi Teodor Claudiu în calitate de administrator, județul Brașov, prin avocat CAB. AV. AVRAM RALUCA, cu sediul procedural în Municipiul Brașov, B-dul 15 Noiembrie, nr. 88, sc. B, ap. 1, județul Brașov.

Actualizăm creanța potrivit titlului executoriu reprezentat de Sentință civilă nr. 714 din data de 05.02.2018 pronunțată de Judecătoria Brașov în dosarul 16103/197/2016 rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 2753/A din 14.12.2018 pronunțată de Tribunalul Brașov cu suma de **1.067,70 Lei**.

Prezenta încheiere se comunică creditorului și debitorului.

Executorie, cu drept de contestație la executare, în termen de 15 zile de la comunicare, la instanța de executare.

Emisă astăzi, 28.10.2019, la sediul B.E.J. Vintilă Marius-Andrei din Tg. Mureș, str. Bolyai, nr. 6, sc. B, etaj 1, ap. 2, jud. Mureș.

**Executor Judecătoresc,  
Vintilă Marius-Andrei**





Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș  
**BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC**  
VINTILĂ MARIUS-ANDREI

Tg. Mureș, str. Bolyai, nr. 6, sc. B, etaj 1, ap. 2, jud. Mureș, C.I.F. RO27099543  
Tel. 0730 078810 / 0365 424425, Fax. 0365-424426, E-mail: vintila@cameramures.com

Dosar executare nr. 184/E/2019

**ÎNCHEIERE**  
din data de 28.10.2019

Pe rol fiind stabilirea cheltuielilor de executare silită în dosarul execuțional nr. 184/E/2019 privind pe creditorul **ULTRA VISION SRL, CUI 2359931**, cu sediul în Municipiul Brașov, Brașov, str. 1 Decembrie 1918, nr. 9, bl. 319, ap. 5, județul Brașov reprezentată legal prin Ursachi Teodor Claudiu în calitate de administrator, județul Brașov, prin avocat CAB. AV. AVRAM RALUCA, cu sediul procedural în Municipiul Brașov, B-dul 15 Noiembrie, nr. 88, sc. B, ap. 1, județul Brașov, împotriva debitorului **COMUNA MIHESU DE CIMPIE, CUI 7031608**, cu sediul în Comuna Miheșu De Câmpie, str. Mihail Eminescu, nr. 4, județul Mureș,  
Fără citarea părților,

**EXECUTORUL JUDECĂTORESC,**  
în baza actelor comunicate, reține următoarele:

Prin cererea de executare silită formulată la data de 02.04.2019, creditorul **ULTRA VISION SRL**, prin avocat CAB. AV. AVRAM RALUCA a solicitat înregistrarea cererii de executare silită și deschiderea dosarului de executare împotriva debitorul **COMUNA MIHESU DE CIMPIE** urmând ca, după îndeplinirea formalităților necesare, să se procedeze la executarea silită prin poprire asupra sumelor de bani, veniturilor, titlurilor de valoare, asupra bunurilor mobile, asupra bunurilor imobile.

În motivarea cererii, creditorul a arătat că debitorul nu și-a executat de bunăvoie obligația de plată a sumei de 7.480,00 Lei reprezentând cheltuieli de judecată, 1.500,00 Lei reprezentând cheltuieli de judecată în baza Deciziei Civile, 8.460,00 Lei reprezentând penalități de întârziere 0,12%/zi calculate pentru perioada 15.09.2014 - 01.04.2019, 4.257,16 Lei reprezentând pretentii, ce se actualizează cu penalitățile în cuantum de 0,12%/zi se vor calcula de la data de 15.09.2014 și până la plata integrală a debitului în valoare de 0,12%/zi începând cu data de 15.04.2014 până la data plății efective și 1.067,70 Lei reprezentând penalitățile în cuantum de 0,12%/zi se vor calcula de la data de 15.09.2014 și până la plata integrală a debitului - 0,12%/zi (02.04.2019 - 28.10.2019).

Cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 664 alin. 1 Cod Procedură Civilă.

La cererea de executare silită formulată de către creditor s-a atașat titlul executoriu constând în: Sentință civilă nr. 714 din data de 05.02.2018 pronunțată de Judecătoria Brașov în dosarul 16103/197/2016 rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 2753/A din 14.12.2018 pronunțată de Tribunalul Brașov.

Prin Încheierea din data de 02.04.2019 am dispus înregistrarea cererii în registrul general și deschiderea dosarului de executare silită numărul 184/E/2019, iar prin Încheierea din data de 10.04.2019 cu numărul 529/C/2019, pronunțată de Judecătoria Luduș, în dosarul numărul 952/251/2019 s-a admis cererea formulată de creditorul **ULTRA VISION SRL**, prin avocat CAB. AV. AVRAM RALUCA, dispunând încuviințarea executării silită împotriva debitorului **COMUNA MIHESU DE CIMPIE**.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile art. 670 alin. 3 Cod Procedură Civilă, ale art. 39 din Legea nr. 188/2000, republicată și ale Ordinului ministrului justiției nr. 2550/C/2006, astfel cum a fost modificat, urmează să fie stabilite următoarele cheltuieli de executare silită, în dosarul execuțional nr. 184/E/2019 până la acest moment procedural:

- 16,81 lei - Taxă judiciară de timbru (TVA: 0% - TVA inclus)
- 2.581,97 lei - Onorariu executor judecătoresc (TVA inclus: 19%)
- 58,83 lei - Taxe poștale (TVA inclus: 19%)
- 7,79 lei - Taxe poștale (TVA inclus: 19%)
- 800,00 lei - Onorariu avocat în faza executării silită (TVA inclus: 19%)

Total cheltuieli: 3.465,40 lei.

Potrivit art. 670 alin. 2 Cod Procedură Civilă, cheltuielile ocazionate de efectuarea executării silită sunt în sarcina debitorului, afară de cazul în care creditorul a renunțat la executare, situație în care vor fi suportate de acesta.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 670 alin. 6 Cod Procedură Civilă, prezenta încheiere constituie titlu executoriu, atât pentru creditor, cât și pentru executorul judecătoresc.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE**

Se stabilește suma de **3.465,40 lei**, ce reprezintă cheltuieli de executare silită până la acest moment procedural, în sarcina debitorului **COMUNA MIHESU DE CIMPIE, CUI 7031608**, cu sediul în Comuna Miheșu De Câmpie, str. Mihail Eminescu, nr. 4, județul Mureș în dosarul execuțional nr. **184/E/2019**.

Executorie de drept.

Cu drept de contestație la executare, în termen de 15 zile de la comunicare, la instanța de executare.

Emisă azi, 28.10.2019, la sediul B.E.J. Vintilă Marius-Andrei din Tg. Mureș, str. Bolyai, nr. 6, sc. B, etaj 1, ap. 2, jud. Mureș.

**Executor Judecătoresc,  
Vintilă Marius-Andrei**



ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA LUDUȘ  
CIVIL - CC  
Dosar nr. 952/251/2019

Încheierea Civilă nr. 529/C/2019  
Ședința Camerei de Consiliu de la 10 aprilie 2019

Completul de judecată constituit din:  
Președinte: Radu Ciobanu  
Grefier: Ana Herepean

Pe rol fiind soluționarea cererii de încuviințare a executării silite formulată de petenta **BEJ „Vintilă Marius Andrei”**, în dosarul execuțional nr. 184/E/2019.

Fără citarea părților, în conformitate cu prevederile art. 666 alin. 2 Cod procedură civilă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:  
Se constată că judecătorul cauzei nu se află în vreuna dintre incompatibilitățile absolute prevăzute de art. 41 Cod de procedură civilă.

*Se constată atașat la dosar procesul verbal referitor la modificarea componenței completului de judecată.*

Verificându-și competența, instanța constată că este legal sesizată, fiind competentă material și teritorial să soluționeze cererea, în conformitate cu dispozițiile art. 651 alin. 1 Cod procedură civilă raportat la art. 666 alin. (1) Cod procedură civilă.

De asemenea, se constată că prezenta cerere este legal timbrată, fiind achitată taxa judiciară de timbru în valoare de 40 lei, prin Ordinul de Plată aflat la fila 2, dosar.

Anexat cererii s-au depus: cererea de executare silită formulată de către creditoare, titlul executoriu și încheierea executorului judecătoresc de înregistrare a cererii și deschidere a dosarului execuțional, prevăzută la art. 665 alin. (1) Cod procedură civilă.

Instanța, în baza art. 666 alin. (1) Cod procedură civilă, constată că cererea este introdusă cu respectarea termenului de 3 zile de la data înregistrării cererii.

Instanța în baza actelor existente la dosar reține cauza în pronunțare.

#### Judecătoria,

Prin cererea înregistrată la data de **05.04.2019**, sub număr unic de dosar **952/251/2019**, petenta **Biroul Executorului Judecătoresc „Vintilă Marius Andrei”** a solicitat instanței, la cererea creditoarei **SC ULTRA VISION SRL**, reprezentată legal prin cabinet avocat Avram Raluca, împotriva debitoarei **COMUNA MIHEȘU DE CÂMPIE**, încuviințarea executării silite, în dosarul execuțional nr. 184/E/2019.

*În motivarea cererii*, petenta a arătat că debitorul nu și-a executat de bună voie obligația ce îi incumbă, în conformitate cu titlul executoriu constând în **Sentința civilă nr.714 din data de 05.02.2018 pronunțată de Judecătoria Brașov**, în dosarul nr.16103/197/2016, rămasă definitivă prin **Decizia Civilă nr.2753/A din 14.12.2018**, pronunțată de **Tribunalul Brașov**, pentru suma de **4.257,16 lei** cu titlu de pretenții, suma de **7.480 lei** cu titlu de cheltuieli de judecată, **1.500 lei** cu titlu de cheltuieli de judecată în baza **Deciziei civile 2753/A/14.12.2018**, suma de **8.460 lei** reprezentând penalități de întârziere **0,12 % /zi** calculate pentru perioada **15.09.2014-01.04.2019**, penalitățile în cuantum de **0,12 % /zi** se vor calcula de la data de **15.09.2014** și până la plata integrală a debitorului, precum și a cheltuielilor de executare silită în baza titlului executoriu.

*În drept*, se invocă prevederile art. 666 Cod de procedură civilă republicat.

S-au depus la dosar: titlul executoriu, dovada achitării taxei judiciare de timbru în valoare de 20 lei aferente cererii de încuviințare a executării silite, cererea de încuviințare a



executării silită formulată de creditor și încheierea executorului judecătoresc de înregistrare a cererii și deschidere a dosarului execuțional prevăzută la art. 665 alin. (1) Cod procedură civilă.

Instanța constată că cererea de executare silită a fost adresată unui executor competent, material și teritorial, în temeiul prevederilor art. 652 Cod procedură civilă, precum și că începerea executării silită a fost cerută în temeiul unui înscris care constituie titlu executoriu, creanța fiind una certă, lichidă și exigibilă, potrivit art. 663 alin. (1) Cod procedură civilă.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 666 alin. (2) Cod procedură civilă, apreciind cererea formulată ca fiind justificată în raport cu cererea de executare silită și cu titlul executoriu constând în **Sentința civilă nr.714 din data de 05.02.2018 pronunțată de Judecătoria Brașov, în dosarul nr.16103/197/2016, rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr.2753/A din 14.12.2018, pronunțată de Tribunalul Brașov**, instanța va admite cererea și va încuviința executarea silită în temeiul titlului executoriu mai sus amintit, executare silită ce urmează a se derula în toate modalitățile de executare silită prevăzute de lege, până la recuperarea sumei de 4.257,16 lei cu titlu de pretenții, suma de 7.480 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, 1.500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată în baza Deciziei civile 2753/A/14.12.2018, suma de 8.460 lei reprezentând penalități de întârziere 0,12 % /zi calculate pentru perioada 15.09.2014-01.04.2019, penalitățile în cuantum de 0,12 % /zi se vor calcula de la data de 15.09.2014 și până la plata integrală a debitului, precum și a cheltuielilor de executare silită în baza titlului executoriu.

**Pentru aceste considerente;**

**În numele legii,**

**Dispune:**

**Admite cererea formulată de petentul Biroul Executorului Judecătoresc „Vintila Marius Andrei”, cu sediul în Tg. Mureș, strada Bolyai, nr. 6, et. 1, ap. 2, județul Mureș.**

Încuviințează începerea executării silită în dosarul execuțional **nr.184/E/2019**, la cererea creditoarei **SC ULTRA VISION SRL** cu sediul în Brașov, Str. 1 Decembrie 1918, nr.9, bl.319, ap.5, Județul Brașov, reprezentată legal prin cabinet avocat Avram Raluca, cu sediul ales în Brașov, B-dul 15 Noiembrie, nr. 88, Sc B, Ap.1, județul Brașov, având CUI 2359931, J08/884/26.03.2008, împotriva debitoarei **COMUNA MIHEȘU DE CÂMPIE**, cu sediul în Miheșu de Câmpie, str.Mihai Eminescu, nr.4, județul Mureș, având CUI 7031608, până la recuperarea sumei 4.257,16 lei cu titlu de pretenții, suma de 7.480 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, 1.500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată în baza Deciziei civile 2753/A/14.12.2018, suma de 8.460 lei reprezentând penalități de întârziere 0,12 % /zi calculate pentru perioada 15.09.2014-01.04.2019, penalitățile în cuantum de 0,12 % /zi se vor calcula de la data de 15.09.2014 și până la plata integrală a debitului, precum și a cheltuielilor de executare silită în baza titlului executoriu.

**Autorizează creditorul să treacă la executarea silită a obligațiilor cuprinse în titlul executoriu, constând în Sentința civilă nr.714 din data de 05.02.2018 pronunțată de Judecătoria Brașov, în dosarul nr.16103/197/2016, rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr.2753/A din 14.12.2018, pronunțată de Tribunalul Brașov.**

*Fără cale de atac.*

*Data în camera de consiliu și pronunțată în ședință publică, azi, 10 aprilie 2019.*

**Președinte:  
Radu Ciobanu**

**Grefier:  
Ana Herepean**

Red. Jud. R.C  
Tehnored. P.G/3 ex./10.04.2019



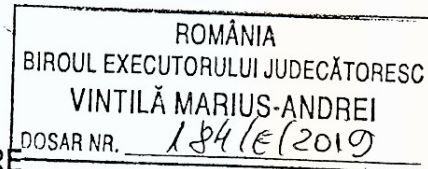
Nr. intern 01/OA/16.05.2019

**Biroul Executorului Judecătoresc VINTILĂ MARIUS-ANDREI**

Târgu-Mureș, str. Bolyai, nr. 6, sc. B, etaj 1, ap. 2, jud. Mureș, C.I.F. RO27099543  
Ref. Dosar execuțional nr. 184/E/2019

Subscrisa Unitatea Administrativ Teritorială a comunei Miheșu de Cîmpie (UATC Miheșu de Cîmpie),  
cu sediul în Localitatea Miheșu de Cîmpie, Str. Mihai Eminescu, Nr. 4, Jud. Mureș,  
**Cu sediul procesual ales la Cabinet de Avocat Ludușan Florin, strada Mihai Kogălniceanu, nr.  
5/3, Tîrgu-Mureș, județul Mureș,**

formulăm prezenta :



16.05.2019

**NOTIFICARE**

Prin care vă comunicăm faptul că, la acest moment, față de lipsa fondurilor la nivelul bugetului local al UATC Miheșu de Cîmpie, creanța izvorâtă din titlul executoriu constând în Sentința civilă nr. 714 din data de 05.02.2018 pronunțată de Judecătoria Brașov în dosarul 16103/197/2016, rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 2753/A din 14.12.2018 pronunțată de Tribunalul Brașov nu va putea fi îndeplinită.

În acest sens, se impune să facem trimitere la dispozițiile art. 2 din OG nr. 22/2002, potrivit căruia „Dacă executarea creanței stabilite prin titluri executorii nu începe sau continuă din cauza lipsei de fonduri, instituția debitoare este obligată ca, în termen de 6 luni, să facă demersurile necesare pentru a-și îndeplini obligația de plată. Acest termen curge de la data la care debitorul a primit somația de plată comunicată de organul competent de executare, la cererea creditorului.”

Ca urmare, în virtutea dispozițiilor legale mai sus citate, subscrisa instituție va efectua demersurile necesare în vederea îndeplinirii obligației de plată ca creanței rezultate din Sentința civilă nr. 714 din data de 05.02.2018 pronunțată de Judecătoria Brașov în dosarul 16103/197/2016, rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 2753/A din 14.12.2018 pronunțată de Tribunalul Brașov

Cu deosebită considerație,  
UAT Miheșu de Cîmpie  
Prin Cabinet de Avocat Florin Ludușan

Elaborare: O. A.  
Verificare: M.A.P.  
Aprobare: F.L.





Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș  
**BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC**  
VINTILĂ MARIUS-ANDREI

Tg. Mureș, str. Bolyai, nr. 6, sc. B, etaj 1, ap. 2, jud. Mureș, C.I.F. RO27099543  
Tel. 0730 078810 / 0365 424425, Fax. 0365-424426, E-mail: vintila@cameramures.com

Nr. Dosar: 184/E/2019  
Data: 18.04.2019

NUMĂRUL MIHESU DE CIMPIE  
2390 / 2019

Către,  
**COMUNA MIHESU DE CIMPIE,**  
sediul în Comuna Miheșu De Câmpie, str. Mihail Eminescu, nr. 4, județul Mureș

Având în vedere că cererea de executare silită formulată de creditorul **ULTRA VISION SRL**, CUI 2359931 cu sediul în Municipiul Brașov, Brașov, str. 1 Decembrie 1918, nr. 9, bl. 319, ap. 5, județul Brașov reprezentată legal prin Ursachi Teodor Claudiu în calitate de administrator, județul Brașov, prin avocat CAB. AV. AVRAM RALUCA, cu sediul procedural în Municipiul Brașov, B-dul 15 Noiembrie, nr. 88, sc. B, ap. 1, județul Brașov, a fost încuviințată prin încheierea de încuviințare a executării silite cu numărul 529/C/2019 din data de 10.04.2019, pronunțată de Judecătoria Luduș, în dosarul numărul 952/251/2019, în conformitate cu dispozițiile art.667 Cod procedură civilă vă comunic prezenta

### INȘTIINȚARE

Prin care vă aduc la cunoștință că s-a declanșat urmărirea silită împotriva dumneavoastră în baza titlului executoriu constând în Sentința civilă nr. 714 din data de 05.02.2018 pronunțată de Judecătoria Brașov în dosarul 16103/197/2016 rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 2753/A din 14.12.2018 pronunțată de Tribunalul Brașov

În temeiul dispozițiilor prevăzute de art.627 alin. (2) Cod procedură civilă, emitem prezenta:

### INVITAȚIE

prin care vă punem în vedere să vă prezentați de îndată la sediul acestui birou din Tg. Mureș, str. Bolyai, nr. 6, sc. B, etaj 1, ap. 2, jud. Mureș, Luni-Vineri, între orele 09:00-12:00 în calitate de debitor, în dosarul de executare nr. 184/E/2019, pentru a da lămuriri în scris în legătură cu veniturile și bunurile deținute de d-voastră, inclusiv cele aflate în proprietate comună pe cote -părți sau în devălmășie, asupra cărora se poate efectua executarea, cu arătarea locului unde se află acestea, să prezentați în acest sens acte/documente doveditoare (titlu de proprietate, adeverință de venit) precum și pentru a executa de bună voie obligația stabilită în temeiul titlului executoriu.

În lipsa unor relații, însoțite de acte doveditoare, se va recurge la demersurile prevăzute la art. 660 Cod procedură civilă.

Vă aducem la cunoștință următoarele sancțiuni:

Potrivit art. 627 alin. (3) Cod procedură civilă refuzul nejustificat al debitorului de a se prezenta ori de a da lămuririle necesare, precum și darea cu rea credință de informații incomplete atrag răspunderea acestuia pentru toate prejudiciile cauzate, precum și aplicarea amenzii judiciare de la 100 lei la 1.000 lei.

Potrivit art. 813 alin. (5) Cod procedură civilă refuzul nejustificat de a furniza informațiile solicitate de executorul judecătoresc în legătură cu existența și valoarea unor bunuri mobile ori a unor venituri de natură a fi valorificate în vederea acoperirii integrale a creanței permit declanșarea urmării silite imobiliare chiar dacă valoarea creanței nu depășește 10.000 lei.

Cu respect,  
**Executor judecătoresc,**  
**Vintila Marius-Andrei**



Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș

## BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC

VINTILĂ MARIUS-ANDREI

Tg. Mureș, str. Bolyai, nr. 6, sc. B, etaj 1, ap. 2, jud. Mureș, C.I.F. RO27099543  
Tel. 0730 078810 / 0365 424425, Fax. 0365-424426, E-mail: vintila@cameramures.com

NR.DOSAR 184/E/2019

DATA 18.04.2019

Către,

### COMUNA MIHESU DE CIMPIE,

sediul în Comuna Miheșu De Câmpie, str. Mihail Eminescu, nr. 4, județul Mureș

Având în vedere că cererea de executare silită formulată de **creditorul ULTRA VISION SRL, CUI 2359931** cu sediul în Municipiul Brașov, Brașov, str. 1 Decembrie 1918, nr. 9, bl. 319, ap. 5, județul Brașov reprezentată legal prin Ursachi Teodor Claudiu în calitate de administrator, județul Brașov, prin avocat CAB. AV. AVRAM RALUCA, cu sediul procedural în Municipiul Brașov, B-dul 15 Noiembrie, nr. 88, sc. B, ap. 1, județul Brașov, a fost încuviințată prin încheierea de încuviințare a executării silite cu numărul 529/C/2019 din data de 10.04.2019, pronunțată de Judecătoria Luduș, în dosarul numărul 952/251/2019, fiind declanșată urmărirea silită împotriva dumneavoastră, în baza titlului executoriu constând în **Sentință civilă nr. 714 din data de 05.02.2018 pronunțată de Judecătoria Brașov în dosarul 16103/197/2016 rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 2753/A din 14.12.2018 pronunțată de Tribunalul Brașov**, în baza art. 668 Cod procedura civilă, republicat, emitem prezenta

### SOMAȚIE

prin care vă punem în vedere ca, în conformitate cu dispozițiile art. 732 C. pr. Civ. Republicat, coroborat dispozițiilor OUG 22/2002 cu modificările și completările ulterioare ca în termen de **6 luni**, de la primirea sau lăsarea acesteia la domiciliul/sediul dumneavoastră, să vă conformați dispozitivului titlului executoriu arătat mai sus, în sensul de a achita creditorului creanța totală în sumă de 25.152,73 Lei, suma compusa din 7.480,00 Lei reprezentând cheltuieli de judecata, 1.500,00 Lei reprezentând cheltuieli de judecata în baza Deciziei Civile, 8.460,00 Lei reprezentând penalități de întârziere 0,12%/zi calculate pentru perioada 15.09.2014 - 01.04.2019 și 4.257,16 Lei reprezentând pretentii, penalitățile în cuantum de 0,12%/zi se vor calcula de la data de 15.09.2014 și până la plata integrală a debitului și 3.455,57 lei cheltuieli de executare silită.

Aceste sume vor fi virate în contul RO43BREL0002000759430101 deschis în Lei la Libra Internet Bank Tg. Mureș, RO86BREL0002000759430200 deschis în Euro la Libra Internet Bank Tg. Mureș cont de consemnari la dispoziția B.E.J. Vintilă Marius-Andrei.

În cazul în care în termenul stabilit nu vă conformați prezentei somații, vom proceda la continuarea executării silite, în modalitatea poprire asupra sumelor de bani, veniturilor, titlurilor de valoare, asupra bunurilor mobile, asupra bunurilor imobile în conformitate cu dispozițiile legale în materie, urmând să suportați toate cheltuielile necesare acestei activități.

Cu respect,  
Executor Judecătoresc,  
Vintilă Marius-Andrei





Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș  
**BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC**  
VINTILĂ MARIUS-ANDREI

Tg. Mureș, str. Bolyai, nr. 6, sc. B, etaj 1, ap. 2, jud. Mureș, C.I.F. RO27099543  
Tel. 0730 078810 / 0365 424425, Fax. 0365-424426, E-mail: vintila@cameramures.com

Dosar executare nr. 184/E/2019

**ÎNCHEIERE**  
din data de 18.04.2019

Pe rol fiind stabilirea cheltuielilor de executare silită în dosarul execuțional nr. 184/E/2019 privind pe creditorul **ULTRA VISION SRL, CUI 2359931**, cu sediul în Municipiul Brașov, Brașov, str. 1 Decembrie 1918, nr. 9, bl. 319, ap. 5, județul Brașov reprezentată legal prin Ursachi Teodor Claudiu în calitate de administrator, județul Brașov, prin avocat CAB. AV. AVRAM RALUCA, cu sediul procedural în Municipiul Brașov, B-dul 15 Noiembrie, nr. 88, sc. B, ap. 1, județul Brașov, împotriva debitorului **COMUNA MIHESU DE CIMPIE, CUI 7031608**, cu sediul în Comuna Miheșu De Câmpie, str. Mihail Eminescu, nr. 4, județul Mureș,  
Fără citarea părților,

**EXECUTORUL JUDECĂTORESC,**  
în baza actelor comunicate, reține următoarele:

Prin cererea de executare silită formulată la data de 02.04.2019, creditorul **ULTRA VISION SRL**, prin avocat CAB. AV. AVRAM RALUCA a solicitat înregistrarea cererii de executare silită și deschiderea dosarului de executare împotriva debitorului **COMUNA MIHESU DE CIMPIE** urmând ca, după îndeplinirea formalităților necesare, să se procedeze la executarea silită prin poprire asupra sumelor de bani, veniturilor, titlurilor de valoare, asupra bunurilor mobile, asupra bunurilor imobile.

În motivarea cererii, creditorul a arătat că debitorul nu și-a executat de bunăvoie obligația de plată a sumei de 7.480,00 Lei reprezentând cheltuieli de judecata, 1.500,00 Lei reprezentând cheltuieli de judecata în baza Deciziei Civile, 8.460,00 Lei reprezentând penalități de întârziere 0,12%/zi calculate pentru perioada 15.09.2014 - 01.04.2019 și 4.257,16 Lei reprezentând pretentii, ce se actualizează cu penalitățile în cuantum de 0,12%/zi se vor calcula de la data de 15.09.2014 și până la plata integrală a debitului în valoare de 0,12%/zi începând cu data de 15.04.2014 până la data plății efective.

Cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 664 alin. 1 Cod Procedură Civilă.

La cererea de executare silită formulată de către creditor s-a atașat titlul executoriu constând în: Sentință civilă nr. 714 din data de 05.02.2018 pronunțată de Judecătoria Brașov în dosarul 16103/197/2016 rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 2753/A din 14.12.2018 pronunțată de Tribunalul Brașov.

Prin Încheierea din data de 02.04.2019 am dispus înregistrarea cererii în registrul general și deschiderea dosarului de executare silită numărul 184/E/2019, iar prin Încheierea din data de 10.04.2019 cu numărul 529/C/2019, pronunțată de Judecătoria Luduș, în dosarul numărul 952/251/2019 s-a admis cererea formulată de creditorul **ULTRA VISION SRL**, prin avocat CAB. AV. AVRAM RALUCA, dispunând încuviințarea executării silite împotriva debitorului **COMUNA MIHESU DE CIMPIE**.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile art. 670 alin. 3 Cod Procedură Civilă, ale art. 39 din Legea nr. 188/2000, republicată și ale Ordinului ministrului justiției nr. 2550/C/2006, astfel cum a fost modificat, urmează să fie stabilite următoarele cheltuieli de executare silită, în dosarul execuțional nr. 184/E/2019 până la acest moment procedural:

- 16,81 lei - Taxă judiciară de timbru (TVA: 0% - TVA inclus)
- 2.581,97 lei - Onorariu executor judecătoresc (TVA inclus: 19%)
- 49,00 lei - Taxe poștale (TVA inclus: 19%)
- 7,79 lei - Taxe poștale (TVA inclus: 19%)
- 800,00 lei - Onorariu avocat în faza executării silite (TVA inclus: 19%)

Total cheltuieli: 3.455,57 lei.

Potrivit art. 670 alin. 2 Cod Procedură Civilă, cheltuielile ocazionate de efectuarea executării silite sunt în sarcina debitorului, afară de cazul în care creditorul a renunțat la executare, situație în care vor fi suportate de acesta.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 670 alin. 6 Cod Procedură Civilă, prezenta încheiere constituie titlu executoriu, atât pentru creditor, cât și pentru executorul judecătoresc.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**  
**ÎN NUMELE LEGII**  
**DISPUNE**

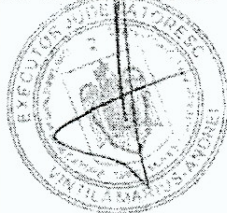
Se stabilește suma de **3.455,57 lei**, ce reprezintă cheltuieli de executare silită până la acest moment procedural, în sarcina debitorului **COMUNA MIHESU DE CIMPIE, CUI 7031608**, cu sediul în Comuna Miheșu De Câmpie, str. Mihail Eminescu, nr. 4, județul Mureș în dosarul execuțional nr. **184/E/2019**.

Executorie de drept.

Cu drept de contestație la executare, în termen de 15 zile de la comunicare, la instanța de executare.

Emisă azi, 18.04.2019, la sediul B.E.J. Vintilă Marius-Andrei din Tg. Mureș, str. Bolyai, nr. 6, sc. B, etaj 1, ap. 2, jud. Mureș.

**Executor judecătoresc,  
Vintila Marius-Andrei**



ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA LUDUȘ  
CIVIL - CC  
Dosar nr. 952/251/2019

Încheierea Civilă nr. 529/C/2019  
Ședința Camerei de Consiliu de la 10 aprilie 2019

Completul de judecată constituit din:  
Președinte: Radu Ciobanu  
Grefier: Ana Herepean

Pe rol fiind soluționarea cererii de încuviințare a executării silit formulate de petenta **BEJ „Vintilă Marius Andrei”**, în dosarul execuțional nr. 184/E/2019.

Fără citarea părților, în conformitate cu prevederile art. 666 alin. 2 Cod procedură civilă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Se constată că judecătorul cauzei nu se află în vreuna dintre incompatibilitățile absolute prevăzute de art. 41 Cod de procedură civilă.

*Se constată atașat la dosar procesul verbal referitor la modificarea componenței completului de judecată.*

Verificându-și competența, instanța constată că este legal sesizată, fiind competentă material și teritorial să soluționeze cererea, în conformitate cu dispozițiile art. 651 alin. 1 Cod procedură civilă raportat la art. 666 alin. (1) Cod procedură civilă.

De asemenea, se constată că prezenta cerere este legal timbrată, fiind achitată taxa judiciară de timbru în valoare de 40 lei, prin Ordinul de Plată aflat la fila 2, dosar.

Anexat cererii s-au depus: cererea de executare silită formulată de către creditoare, titlul executoriu și încheierea executorului judecătoresc de înregistrare a cererii și deschidere a dosarului execuțional, prevăzută la art. 665 alin. (1) Cod procedură civilă.

Instanța, în baza art. 666 alin. (1) Cod procedură civilă, constată că cererea este introdusă cu respectarea termenului de 3 zile de la data înregistrării cererii.

Instanța în baza actelor existente la dosar reține cauza în pronunțare.

#### Judecătoria,

Prin cererea înregistrată la data de **05.04.2019**, sub număr unic de dosar **952/251/2019**, petenta **Biroul Executorului Judecătoresc „Vintilă Marius Andrei”** a solicitat instanței, la cererea creditoarei **SC ULTRA VISION SRL**, reprezentată legal prin cabinet avocat Avram Raluca, împotriva debitoarei **COMUNA MIHEȘU DE CÂMPIE**, încuviințarea executării silit, în dosarul execuțional nr. 184/E/2019.

*În motivarea cererii*, petenta a arătat că debitorul nu și-a executat de bună voie obligația ce îi incumbă, în conformitate cu titlul executoriu constând în **Sentința civilă nr.714 din data de 05.02.2018 pronunțată de Judecătoria Brașov**, în dosarul nr.16103/197/2016, rămasă definitivă prin **Decizia Civilă nr.2753/A din 14.12.2018**, pronunțată de **Tribunalul Brașov**, pentru suma de **4.257,16 lei** cu titlu de pretenții, suma de **7.480 lei** cu titlu de cheltuieli de judecată, **1.500 lei** cu titlu de cheltuieli de judecată în baza **Deciziei civile 2753/A/14.12.2018**, suma de **8.460 lei** reprezentând penalități de întârziere **0,12 % /zi** calculate pentru perioada **15.09.2014-01.04.2019**, penalitățile în cuantum de **0,12 % /zi** se vor calcula de la data de **15.09.2014** și până la plata integrală a debitului, precum și a cheltuielilor de executare silită în baza titlului executoriu.

*În drept, se invocă prevederile art. 666 Cod de procedură civilă republicat.*

*S-au depus la dosar: titlul executoriu, dovada achitării taxei judiciare de timbru în*

executării silită formulată de creditor și încheierea executorului judecătoresc de înregistrare a cererii și deschidere a dosarului execuțional prevăzută la art. 665 alin. (1) Cod procedură civilă.

Instanța constată că cererea de executare silită a fost adresată unui executor competent, material și teritorial, în temeiul prevederilor art. 652 Cod procedură civilă, precum și că începerea executării silită a fost cerută în temeiul unui înscris care constituie titlu executoriu, creanța fiind una certă, lichidă și exigibilă, potrivit art. 663 alin. (1) Cod procedură civilă.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 666 alin. (2) Cod procedură civilă, apreciind cererea formulată ca fiind justificată în raport cu cererea de executare silită și cu titlul executoriu constând în **Sentința civilă nr.714 din data de 05.02.2018 pronunțată de Judecătoria Brașov, în dosarul nr.16103/197/2016 ,rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr.2753/A din 14.12.2018, pronunțată de Tribunalul Brașov,** instanța va admite cererea și va încuviința executarea silită în temeiul titlului executoriu mai sus amintit, executare silită ce urmează a se derula în toate modalitățile de executare silită prevăzute de lege, până la recuperarea sumei de 4.257,16 lei cu titlu de pretenții, suma de 7.480 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, 1.500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată în baza Deciziei civile 2753/A/14.12.2018, suma de 8.460 lei reprezentând penalități de întârziere 0,12 % /zi calculate pentru perioada 15.09.2014-01.04.2019, penalitățile în cuantum de 0,12 % /zi se vor calcula de la data de 15.09.2014 și până la plata integrală a debitului, precum și a cheltuielilor de executare silită în baza titlului executoriu.

**Pentru aceste considerente;**

**În numele legii,  
Dispune:**

**Admite cererea formulată de petentul Biroul Executorului Judecătoresc „Vintila Marius Andrei”, cu sediul în Tg. Mureș, strada Bolyai, nr. 6, et. 1, ap. 2, județul Mureș.**

Încuviințează începerea executării silită în dosarul execuțional **nr.184/E/2019**, la cererea creditoarei **SC ULTRA VISION SRL** cu sediul în Brașov, Str. 1 Decembrie 1918, nr.9, bl.319, ap.5, Județul Brașov, reprezentată legal prin cabinet avocat Avram Raluca, cu sediul ales în Brașov, B-dul 15 Noiembrie, nr. 88, Sc B, Ap.1, județul Brașov, având CUI 2359931, J08/884/26.03.2008, împotriva debitoarei **COMUNA MIHEȘU DE CÂMPIE**, cu sediul în Miheșu de Câmpie, str.Mihai Eminescu, nr.4, județul Mureș,având CUI 7031608, până la recuperarea sumei 4.257,16 lei cu titlu de pretenții, suma de 7.480 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, 1.500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată în baza Deciziei civile 2753/A/14.12.2018, suma de 8.460 lei reprezentând penalități de întârziere 0,12 % /zi calculate pentru perioada 15.09.2014-01.04.2019, penalitățile în cuantum de 0,12 % /zi se vor calcula de la data de 15.09.2014 și până la plata integrală a debitului,, precum și a cheltuielilor de executare silită în baza titlului executoriu.

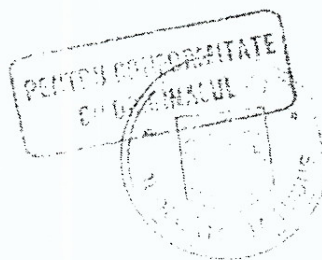
**Autorizează** creditorul să treacă la executarea silită a obligațiilor cuprinse în titlul executoriu, constând în **Sentința civilă nr.714 din data de 05.02.2018 pronunțată de Judecătoria Brașov, în dosarul nr.16103/197/2016 ,rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr.2753/A din 14.12.2018, pronunțată de Tribunalul Brașov.**

*Fără cale de atac.*

**Data în camera de consiliu și pronunțată în ședință publică, azi, 10 aprilie 2019.**

**Președinte:  
Radu Ciobanu**

**Grefier:  
Ana Herepean**





ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BRAȘOV  
B-dul 15 Noiembrie nr. 45  
BRAȘOV  
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

58 0401 13

**Destinatar:**  
**COMUNA MIHEȘU DE CÂMPIE PRIN**  
**PRIMAR**  
MIHEȘU DE CÂMPIE, MIHAI  
EMINESCU, nr. 4, județul MUREȘ

**DOSARUL NR. 16103/197/2016**  
Materia: Litigii cu profesioniștii  
Stadiul procesual al dosarului: Apel  
Obiectul dosarului: pretenții  
Complet: cap6

## COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 2753/2018 DIN DATA DE 14 Decembrie 2018

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 2753/2018, pronunțată la data de 14 Decembrie 2018, de către TRIBUNALUL BRAȘOV SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI  
(ștampila)



Grefier,



R.S 20.12.2018 09:18:54, nr. comunicare: 1 din 2

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BRAȘOV  
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
Dosar nr. 16103/197/2016

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 23 noiembrie 2018

Completul constituit din:

Președinte : Silviu Oprea

Judecător : Andreea Oncioiu

Grefier : Ramona Alina Sfetcu

Pe rol se află soluționarea apelului formulat de apelanta - reclamantă COMUNA MIHEȘU DE CÂMPIE PRIN PRIMAR, împotriva sentinței civile nr. 714/05.02.2018 a Judecătoriei Brașov, în contradictoriu cu intimata - pârâtă SC ULTRA VISION SRL, având ca obiect „pretenții”.

La apelul nominal făcut în ședința publică, a răspuns doamna avocat Raluca Avram substituind pe doamna avocat Corina Postolache pentru intimata - pârâtă, lipsă fiind reprezentantul apelantei - reclamante.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință prin care s-au evidențiat părțile, obiectul litigiului, stadiul procesual și modul de îndeplinire a procedurii de citare, după care:

Se depune de către doamna avocat Raluca Avram delegația de substituire a avocatului titular și dovada cheltuielilor de judecată.

Instanța constată că părțile nu au solicitat probe noi în apel prin cererea de apel, respectiv prin întâmpinare.

În temeiul art. 482 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 392 Cod procedură civilă, instanța deschide dezbaterile asupra apelului.

Având cuvântul, reprezentanta intimetei solicită instanței respingerea apelului, menținerea soluției instanței de fond ca temeinică și legală și obligarea apelantei – reclamante la plata cheltuielilor de judecată. În motivare, arată că intimata și a executat întocmai obligațiile contractuale, aspect ce reiese și din raportul de expertiză efectuat la judecata cauzei pe fond, prin urmare, apelul este netemeinic.

În temeiul art. 482 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 394 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța, apreciind că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, declară închise dezbaterile și reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art. 396 alin. 1 Cod procedură civilă,

DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de 07 decembrie 2018.

În temeiul art. 396 alin 2 Cod procedură civilă pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședință publică azi, 23 noiembrie 2018.

Președinte,  
Silviu Oprea

CONFOR'  
ORIGINA'

Grefier,

Ramona Alina Sfetcu

Judecător.  
Andreea Oncioiu

Cod ECLI ECLI:RO:TBBRV:2018:034.002753

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BRAȘOV  
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Decizia civilă Nr. 2753/A

Dosar nr. 16103/197/2016

Ședința publică din data de 14 decembrie 2018

Completul constituit din:

Președinte : Silviu Oprea

Judecător : Andreea Oncioiu

Grefier : Ramona Alina Sfetcu

Pentru astăzi este amânată pronunțarea asupra apelului formulat de apelanta - reclamantă COMUNA MIHEȘU DE CÂMPIE PRIN PRIMAR, împotriva sentinței civile nr. 714/05.02.2018 a Judecătoria Brașov, în contradictoriu cu intimata - pârâtă SC ULTRA VISION SRL, având ca obiect „pretenții”.

Se constată că dezbaterile au avut loc la data de 23 noiembrie 2018, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acel termen care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea pentru 07 decembrie 2018 și apoi pentru termenul de față, hotărând următoarele:

TRIBUNALUL

Prin Sentința civilă nr. 714/05.02.2018 pronunțată de Judecătoria Brașov a fost respinsă acțiunea formulată de reclamanta Comuna Miheșu de Câmpie reprezentată prin primar, cu sediul în Miheșu de Câmpie, str. Mihai Eminescu, nr.4, jud. Mures împotriva pârâtei SC Ultra Vision SRL, având CUI 2359931, înregistrată la ORC sub nr.J08/884/26.03.2008, cu sediul în Brașov, str.1 Decembrie 1918, nr.9, bl.319, ap.5, jud. Brașov ca nefiind întemeiată.

A fost admisă cererea reconvențională formulată de pârâta reclamantă reconvențional SC Ultra Vision SRL împotriva reclamantei pârâtă reconvențional Comuna Miheșu de Câmpie reprezentată prin primar și pe cale de consecință a fost obligată reclamanta pârâtă reconvențional să achite pârâtei reclamantă reconvențional suma de 4257,16 lei cu titlu de pretenții și penalități de întârziere de 0,12%/zi, ce se vor calcula de la data de 15 09 2014 și până la data plății efective a debitului principal.

A fost obligată reclamanta pârâtă reconvențional să achite pârâtei reclamantă reconvențional suma de 7480 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, constând în taxe timbru, onorariu avocat și expert.

Pentru a pronunța această sentință, prima instanță a reținut următoarele:

Între părți s-a încheiat contract de achiziție nr. 69/9 07 2013 având ca obiect achiziționarea de la contractant a licenței de utilizare a aplicației soft „management 946”, activarea contului precum și asigurarea hostingului timp de un an de la semnarea contractului.

Prețul contractului este de 6659 lei fără TVA, iar termenul de plată este de 30 zile de la data emiterii facturii.

Potrivit art 5 pct 6 din contract, beneficiarul va achita penalități de întârziere de 0,12 % pe zi din valoarea sumei neonorate, în condițiile în care întârzie plata cu mai mult de 30 zile calendaristice.

În data de 30 10 2015 Curtea de Conturi a României a emis Decizia nr 48 prin care a constatat faptul că reclamanta a efectuat plăți nelegale în favoarea pârâtei.

Ca urmare a acestei decizii reclamanta a promovat prezenta acțiune, prin care a solicitat obligarea pârâtei la restituirea sumei de 4000 lei ce a fost achitată de reclamantă, deoarece pârâta nu și-a respectat obligațiile contractuale asumate.

Pârâta a depus la dosarul cauzei cerere reconvențională, solicitând obligarea reclamantei la plata sumei de 4257,16 lei reprezentând rest plată factura 362/31 07 2013, acceptată la plată și la plata penalităților de întârziere de 0,12 % pe zi în cuantum de 3877,73 lei pentru perioada 15 09 2014-10 10 2016 și în continuare până la achitarea efectivă a debitului principal și în subsidiar la plata dobânzii legale de la data promovării cererii 10 10 2016 și până la achitarea debitului principal, cu cheltuieli de judecată.

Instanța reține faptul că pârâta a emis factura fiscală seria UVBV1 nr 362/31 07 2013 pentru suma de 82557,16 lei, reprezentând activare licență „management 946” potrivit contractului de achiziție nr 69/ 9 07 2013. Reclamanta a efectuat o plată parțială în sumă de 4000 lei, la data de 12 09 2014, potrivit OP nr 434.

În cauză s-a administrat proba cu interogatoriul reclamantei, la solicitarea pârâtei (fila 65). Reclamanta arată că plata sumei de 4000 lei s-a făcut după primirea lucrării prin poștă, factura fiind acceptată la plată. De asemenea, reclamanta arată că pârâta nu a asigurat consultanța necesară implementării și utilizării aplicației.

Pârâta a solicitat admiterea probei cu expertiză specialitatea IT. La dosarul cauzei s-a depus raport de expertiză efectuat de expert Sorin Ioan Borza. Din concluziile raportului de expertiză rezultă că pârâta a pus la dispoziția reclamantei softul „management 946”, modulele și aplicațiile aferente acestuia. Potrivit log-urilor puse la dispoziție acest soft, module, aplicații, a fost accesat în perioada de derulare a contractului de achiziție publică nr 69/9 07 2013. La data efectuării expertizei software a funcționat corect, iar accesările multiple efectuate pe internet denotă că aplicația a funcționat pe perioada incriminată.

Expertul a concluzionat faptul că modul cum a funcționat aplicația management 946 se poate determina din analiza derulării contractelor pe care pârâta le-a avut cu clienții activi în perioada august 2013-august 2014, întrucât codul program folosit în această aplicație este în mare parte identic pentru toți clienții pârâtei care au folosit varianta anilor 2013-2014 ai aplicației management 946.

Față de probele administrate în cauză instanța apreciază faptul că pârâta și-a respectat obligațiile contractuale asumate prin contractul încheiat cu reclamanta.

Prin urmare, instanța reține faptul că între părți s-au derulat raporturi comerciale în baza contractului încheiat și asumat de ambele părți contractante. Ca urmare a serviciilor prestate pârâta a emis în sarcina reclamantei factura fiscală seria UVBV1 nr 362/31 07 2013 pentru suma de 82557,16 lei, reprezentând activare licență „management 946” potrivit contractului de achiziție nr 69/ 9 07 2013, iar reclamanta a achitat parțial această factură, efectuând o plată de 4000 lei.

Potrivit art 1270 noul cod civil-contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante. Conform art 1516 al 1 Noul cod civil-creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației.

Factura este un act sub semnătură privată ce face proba contractului pe care îl constată iar factura, independent de semnătură și ștampilă, dovedește față de emitent încheierea și condițiile de existență ale operațiunii comerciale pe care o menționează.

În speța de față pârâta reclamantă reconvențională este titulara unui drept de creanță împotriva reclamantei pârâta reconvențională, creanța fiind certă, lichidă și exigibilă și probată, corelativă obligației acesteia din urmă de a plăti debitul restant, obligație pe care debitoarea nu a executat-o.

Astfel, reclamantei îi incumba sarcina de a face dovada plății integrale a debitului solicitat de către pârâta, fie dovada intervenirii unei cauze străine, exoneratoare de răspundere, probe pe care aceasta nu le-a făcut în condițiile art.10 al 1 raportat la art 249 Noul cod de procedură civilă—cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.

Față de aceste considerente instanța va respinge acțiunea formulată de reclamanta Comuna Miheșu de Câmpie reprezentată prin primar împotriva pârâtei SC Ultra Vision SRL, ca nefiind întemeiată.

Va admite cererea reconvențională formulată de pârâta reclamantă reconvențional SC Ultra Vision SRL împotriva reclamantei pârâtă reconvențional Comuna Miheșu de Câmpie reprezentată prin primar și pe cale de consecință :

Va obliga reclamanta pârâtă reconvențional să achite pârâtei reclamantă reconvențional suma de 4257,16 lei cu titlu de pretenții și la plata penalităților de întârziere de 0,12%/zi, ce se vor calcula de la data de 15 09 2014 și până la data plății efective a debitului principal.

În temeiul lui art 453 al 1 Noul cod de procedură civilă va obliga reclamanta pârâtă reconvențional să achite pârâtei reclamantă reconvențional suma de 7480 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, constând în taxe timbru, onorariu avocat și expert.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel apelanta UAT COMUNA MIHEȘU DE CÂMPIE, prin primar, solicitând admiterea apelului, modificarea în tot a hotărârii atacate în sensul admiterii acțiunii și respingerii cererii reconvenționale.

În motivarea apelului apelanta UAT COMUNA MIHEȘU DE CÂMPIE, prin primar a arătat că obiectivul urmărit de primărie la încheierea raporturilor contractuale cu pârâta a fost acela de elaborare și implementare a sistemului de control intern/managerial, realizarea acestuia urmând a se face la toate nivelele ierarhice din cadrul primăriei.

Mai arată apelanta că soluția primei instanțe s-a bazat pe concluziile expertului IT vis a vis de aplicația management 946, raportat însă la utilizarea acesteia de alți clienți, ceea ce nu poate conduce la concluzia că așa a fost situația în cazul său.

Se mai arată de apelantă că achiziționarea unui soft, activarea contului și asigurarea hostingului timp de 1 an și efectuarea expertizei la peste 3 ani de la executarea lui apare fără relevanță, fiind neconcludentă, abordarea instanței fiind una sumară și neîntemeiată.

Tot apelanta a arătat că în privința contractului intervenit între părți acesta are deficiențe printre care și inexistența unei clauze privind durata de execuție/durata de valabilitate a raporturilor contractuale dintre părți, motiv pentru care susținerile reclamantei din cererea reconvențională nu pot fi decât neavenite.

Se mai arată că un alt viciu în derularea raporturilor contractuale este lipsa procesului verbal de punere în funcțiune a aplicației, document care ar fi de natură să ateste realizarea activității.

Tot apelanta a arătat că instanța de fond nu a cenzurat în vreun fel modul de calcul al penalităților de întârziere, aceasta reținând doar modul de calcul al penalităților de întârziere pentru prețul integral al acestuia, deși nu există o certitudine asupra activităților prestate până la data emiterii facturii.

Mai arată apelanta că actele emise de curtea de Conturi au caracter executoriu și se bucură până la proba contrară de o prezumție relativă de adevăr asupra celor reținute, prezumție care nu a fost răsturnată.

În drept au fost invocate prevederile invocate.

Prin întâmpinarea depusă intimata a solicitat respingerea apelului și menținerea sentinței atacate ca fiind temeinică și legală, cu cheltuieli de judecată, având în vedere că potrivit dispozițiilor contractuale aceasta trebuia să achite atât debitul principal cât și penalitățile de întârziere calculate conform art. 5 pct. 6 din contract.

Se mai arată de intimată că nu are nicio relevanță că nu s-a încheiat un proces verbal de recepție a lucrării, atâta timp cât reclamanta avea obligația să recepționeze softul și să-l pună în aplicație în cadrul instituției sale, ori în cazul în care nu deținea cunoștințe în domeniul IT să solicite instrucțiuni de utilizare de la executant, fapt care nu s-a întâmplat, motiv pentru care a decis să facă demersuri din proprie inițiativă pentru implementarea sistemului.

Tot intimata a arătat că contrar celor susținute, așa cum reiese din răspunsul la interogatoriu, plata sumei de 4.000 lei s-a făcut după primirea lucrării prin poștă, factura fiind acceptată la plată.

Mai arată intimata că a pus la dispoziția reclamantei softul management 946, iar aplicația a funcționat și la alte primării, iar instanța de fond, în urma administrării întregului probatoriu a apreciat că și-a respectat obligațiile contractuale.

Se mai arată că lipsa din cuprinsul contractului a unor clauze care ar fi fost necesare pentru derularea contractului nu se pot pune în discuție în acest cadru procesual deoarece sunt incidente dispozițiile art. 1270 NCC, conform căruia contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante.

Tot intimata a arătat că nu se justifică critica privind penalitățile de întârziere deoarece are o creanță certă, lichidă și exigibilă față de pârâtă.

În drept au fost invocate prevederile art. 471 al. 5, art. 453 NCPC.

*Examinând sentința apelată*, prin prisma criticilor formulate de apelanta UAT COMUNA MIHEȘU DE CÂMPIE, prin primar, Tribunalul constată că apelul este nefondat, urmând a fi respins, pentru motivele care vor fi arătate în continuare:

Astfel, așa cum reiese din actele existente la dosarul cauzei, între părți s-a încheiat Contractul de achiziție nr. 69/9.07.2013 având ca obiect achiziționarea de la contractant a licenței de utilizare a aplicației, soft „management 946”, activarea contului precum și asigurarea hostingului timp de un an de la semnarea contractului.

Prețul contractului a fost de 6659 lei fără TVA, iar termenul de plată a fost de 30 zile de la data emiterii facturii.

Potrivit art. 5 pct. 6 din contract, beneficiarul va achita penalități de întârziere de 0,12 % pe zi din valoarea sumei neonorate, în condițiile în care întârzie plata cu mai mult de 30 zile calendaristice.

Ca urmare a serviciilor prestate pârâta a emis în sarcina reclamantei factura fiscală seria UVBVI nr. 362/31.07.2013 pentru suma de 8.257,16 lei, reprezentând activare licență „management 946” potrivit contractului de achiziție nr 69/9.07.2013, iar reclamanta a achitat parțial această factură, efectuând o plată de 4.000 lei.

Nu este întemeiat motivul de apel referitor la faptul că efectuarea unei expertize IT nu este relevantă în cauză de față, deoarece în baza unei astfel de expertize se poate stabili cu certitudine dacă aplicația contractată a fost implementată și dacă aceasta a funcționat pe perioada derulării contractului.

Conform Raportului de expertiză tehnică întocmit de expert Sorin Ioan Borza, aplicația Management 946 a funcționat corect la data expertizei, iar în perioada august 2013-august 2014 aplicația a funcționat pe Internet, dovadă fiind accesarea aplicației de către diverși clienți activi ai pârâtei.

În plus, pe You Tube există un tutorial de 9 min în care este prezentat modul în care se folosește aplicația și care a fost descărcat la data de 09.05.2013.

Nu are nicio relevanță faptul că nu s-a încheiat un proces verbal de recepție, din moment ce aplicația a fost instalată la pârâtă, a funcționat în perioada august 2013-august 2014, iar plata sumei de 4000 lei s-a făcut după primirea lucrării prin poștă, factura fiind acceptată la plată.

Nu este întemeiat nici motivul de apel referitor la faptul că există anumite deficiențe în redactarea Contractului de achiziție nr. 69/9.07.2013, acesta având putere de lege între părțile contractante, conform art. 1270 NCC.

Nici critica referitoare la plata penalităților de întârziere de 0,12%/zi, acestea fiind calculate potrivit art. 5 pct. 6 din contract, care dispune că beneficiarul va achita penalități de întârziere de 0,12 % pe zi din valoarea sumei neonorate, în condițiile în care întârzie plata cu mai mult de 30 zile calendaristice.

Această clauză inserată în contractul de achiziție este o clauză penală, prin care părțile au stabilit anticipat valoarea daunei în caz de neexecutare a obligațiilor asumate în contract.

Așa cum am arătat, pârâta a emis factura fiscală seria UVBVI nr. 362/31.07.2013 pentru suma de 8.257,16 lei, reprezentând activare licență „management 946” potrivit Contractului de achiziție nr. 69/9.07.2013. Reclamanta a efectuat o plată parțială în sumă de 4.000 lei, la data de 12.09.2014, potrivit OP nr. 434.

Contrar celor susținute de apelantă, aceasta datorează penalități de întârziere de la data de 31.08.2013 (30 zile calendaristice), motiv pentru care instanța de fond în mod corect a acordat penalități de întârziere în continuare de la data de 15.09.2014 și până la data plății efective a debitului principal, conform clauzei penale.

Penalitățile se vor achita până la data achitării efective a debitului restant de 4.257,16 lei.

Nici motivul de apel referitor la faptul că actele emise de curtea de Conturi au caracter executoriu și se bucură până la proba contrară de o prezumție relativă de adevăr asupra celor reținute, prezumție care nu a fost răsturnată, nu este întemeiat, din moment ce deciziile Curții de Conturi nu sunt opozabile intimatelor, aceasta fiind un terț în raporturile dintre Curtea de Conturi și reclamantă.

În plus, reclamanta a acționat în judecată intimata numai după raportul Curții de Conturi, ceea ce denotă că fusese implementat Contractul de achiziție nr. 69/9.07.2013, la data controlului, acțiunea fiind introdusă doar la solicitarea organului de control.

Față de cele arătate, instanța, în baza art. 480 al. 1 NCPC, va respinge ca nefondat apelul declarat de apelanta UAT COMUNA MIHEȘU DE CÂMPIE, prin primar, împotriva Sentinței civile nr. 714/05.02.2018, pronunțată de Judecătoria Brașov, pe care o menține.

Având în vedere dispozițiile art. 453 NCPC, căzând în pretenții, instanța va obliga apelanta UAT COMUNA MIHEȘU DE CÂMPIE, prin primar, la plata către intimata SC ULTRA VISION SRL, a sumei de 1.500 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu apărător.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE

Respinge ca nefondat apelul declarat de apelanta UAT COMUNA MIHEȘU DE CÂMPIE, prin primar, împotriva Sentinței civile nr. 714/05.02.2018, pronunțată de Judecătoria Brașov, pe care o menține.

Obligă apelanta UAT COMUNA MIHEȘU DE CÂMPIE, prin primar, la plata către intimata SC ULTRA VISION SRL, a sumei de 1.500 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 30 de zile de la comunicare, care se depune la Tribunalul Brașov.

Pronunțată azi, 14.12.2018, prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,  
Silviu Oprea

Judecător,  
Andreea Oncioiu

Grefier,  
Ramona Alina Sfetcu

Red/tehored. Jud SO/20.12.2018  
Jud. fond Lura Achten  
4 exp/2 com cf citativ 20.12.2018

CONFOR'  
ORIGINA'

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA BRAȘOV

Dosar civil nr.16103/197/2016

SENTINȚA CIVILĂ NR. 714

Ședința publică din data de 05.02.2018

PREȘEDINTE: LAURA ACHTEN - judecător

GREFIER: LAURA TAPALAGĂ

Pentru azi fiind amânată pronunțarea în cauza civilă de față, care s-a dezbătut în fond ședința publică din data de 22.01.2018, când văzând concluziile părâtei prin apărător ales, conform celor consemnate în încheierea de ședință din respectiva zi, care face parte integrantă din prezenta sentință, iar instanța din lipsă de timp pentru deliberare, în temeiul art.396 pct.(1) Noul Cod Procedură Civilă a amânat pronunțarea cauzei pentru data de 05.02.2018

La apelul nominal făcut în ședință publică, la pronunțare se constată lipsa părților.

Procedura fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Instanța față de actele și lucrările de la dosar a pronunțat prezenta sentință civilă.

#### JUDECĂTORIA

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr.16103/197/2016 reclamanta Comuna Miheșu de Câmpie reprezentată prin primar a chemat în judecată pârâta SC Ultra Vision SRL solicitând obligarea acesteia la restituirea sumei de 4000 lei cu titlu de servicii nerealizate și achitate de reclamantă în baza Contractului de achiziție nr.69/9 07 2013, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii se arată că în data de 9 07 2013 s-a încheiat între părți contractul de achiziție nr 69 având ca obiect achiziția unei licențe de utilizare a aplicației soft management 946, activitatea contului precum și asigurarea hostingului timp de un an cu la semnarea contractului, contra sumei de 6659 lei, fără TVA.La art 5 din contract se prevăd obligațiile contractantului. La data de 31 07 2013 pârâta a emis factura 362 în valoare de 8215 lei, din care reclamanta a achitat un avans de 4000 lei pentru demararea proiectului.

În urma controlului de audit financiar efectuat de Curtea de Conturi a României în cursul anului 2015 s-a constatat faptul că s-au efectuat plăți nelegale din fonduri alocate de la bugetul local pentru achitarea unor servicii nerealizate. Pârâta nu a fost în deranj să achiteze contractul de achiziție asumate. Prin notificarea nr 122/18 01 2016 a fost reziliat contractul mai sus menț. pârâta și s-a pus în vedere părâtei să restituie suma de 4000 lei.

În drept sunt incidente dispozițiile art 1350 noul cod civil., 1549-1554, 1321-1323, 1635, 1530-1548 noul cod civil.

În probațiune reclamanta a solicitat admiterea probei cu înscrisuri.

Pârâta a depus la dosarul cauzei întâmpinare și cerere reconvențională, solicitând obligarea reclamantei la plata sumei de 4257,16 lei reprezentând restul plății factura nr 362/31 07 2013, acceptată la plată de reclamantă și la plata penalităților de întârziere de 0,12 % pe zi în cuantum de 3877,73 lei pentru perioada 15 09 2014-10 10 2016 și în continuare până la achitarea efectivă a debitului principal și în subsidiar la plata dobânzii legale de la data promovării cererii 10 10 2016 și până la achitarea debitului principal, cu cheltuieli de judecată.

În motivare se arată că între părți s-a încheiat contractul de achiziție publică nr 69/9 07 2013.Pârâta și-a executat toate obligațiile asumate prin contract și a constatat faptul că reclamanta nu a utilizat softul în primele două luni.Ca urmare a acestui fapt pârâta a preluat datele, le-a implementat, printat și comunicat reclamantei. Contractul a încetat la data de 9 07 2014 potrivit art 3 din contract. Pârâta a emis factura nr 362/31 07 2013 în valoare de 8257 lei, acceptată de reclamantă. Reclamanta a achitat suma de 4000 lei în data de 15 09 2014.În prezen-



reclamanta datorează suma de 4257,16 lei reprezentând rest plată plus penalități de 0,12 % pe zi, potrivit art 6 pct 6.

În probațiune se solicită admiterea probei cu înscrisuri, expertiză specialitatea informatică și interogatoriul reclamantei.

**Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarea situație de fapt:**

Între părți s-a încheiat contract de achiziție nr 69/9 07 2013 având ca obiect achiziționarea de la contractant a licenței de utilizare a aplicației soft „management 946”, activarea contului precum și asigurarea hostingului timp de un an de la semnarea contractului.

Prețul contractului este de 6659 lei fără TVA, iar termenul de plată este de 30 zile de la data emiterii facturii.

Potrivit art 5 pct 6 din contract, beneficiarul va achita penalități de întârziere de 0,12 % pe zi din valoarea sumei neonorate, în condițiile în care întârzie plata cu mai mult de 30 zile calendaristice.

În data de 30 10 2015 Curtea de Conturi a României a emis Decizia nr 48 prin care a constatat faptul că reclamanta a efectuat plăți nelegale în favoarea părâtei.

Ca urmare a acestei decizii reclamanta a promovat prezenta acțiune, prin care a solicitat obligarea părâtei la restituirea sumei de 4000 lei ce a fost achitată de reclamantă, deoarece părâta nu și-a respectat obligațiile contractuale asumate.

Pârâta a depus la dosarul cauzei cerere reconvențională, solicitând obligarea reclamantei la plata sumei de 4257,16 lei reprezentând rest plată factura 362/31 07 2013, acceptată la plată și la plata penalităților de întârziere de 0,12 % pe zi în cuantum de 3877,73 lei pentru perioada 15 09 2014-10 10 2016 și în continuare până la achitarea efectivă a debitului principal și în subsidiar la plata dobânzii legale de la data promovării cererii 10 10 2016 și până la achitarea debitului principal, cu cheltuieli de judecată.

Instanța reține faptul că pârâta a emis factura fiscală seria UVBV1 nr 362/31 07 2013 pentru suma de 82557,16 lei, reprezentând activare licență „management 946” potrivit contractului de achiziție nr 69/ 9 07 2013. Reclamanta a efectuat o plată parțială în sumă de 4000 lei, la data de 12 09 2014, potrivit OP nr 434.

În cauză s-a administrat proba cu interogatoriul reclamantei, la solicitarea părâtei. (fila 65). Reclamanta arată că plata sumei de 4000 lei s-a făcut după primirea lucrării prin poștă, factura fiind acceptată la plată. De asemenea, reclamanta arată că pârâta nu a asigurat consultanța necesară implementării și utilizării aplicației.

Pârâta a solicitat admiterea probei cu expertiză specialitatea IT. La dosarul cauzei s-a depus raport de expertiză efectuat de expert Sorin Ioan Borza. Din concluziile raportului de expertiză rezultă că pârâta nu și-a respectat obligațiile contractuale asumate în ceea ce privește aplicarea și utilizarea aplicației soft „management 946”, modulele și aplicațiile aferente acestuia. Potrivit log-urilor puse la dispoziție acest soft, module, aplicații, a fost accesat în perioada de derulare a contractului de achiziție publică nr 69/9 07 2013. La data efectuării expertizei software a funcționat corect, iar accesările multiple efectuate pe internet denotă că aplicația a funcționat pe perioada incriminată.

Expertul a concluzionat faptul că modul cum a funcționat aplicația management 946 se poate determina din analiza derulării contractelor pe care pârâta le-a avut cu clienții activi în perioada august 2013-august 2014, întrucât codul program folosit în această aplicație este în mare parte identic pentru toți clienții părâtei care au folosit varianta anilor 2013-2014 ai aplicației management 946.

Față de probele administrate în cauză instanța apreciază faptul că pârâta și-a respectat obligațiile contractuale asumate prin contractul încheiat cu reclamanta.

Prin urmare, instanța reține faptul că între părți s-au derulat raporturi comerciale în baza contractului încheiat și asumat de ambele părți contractante. Ca urmare a serviciilor prestate pârâta a emis în sarcina reclamantei factura fiscală seria UVBV1 nr 362/31 07 2013 pentru suma de 82557,16 lei, reprezentând activare licență „management 946” potrivit contractului de achiziție nr 69/ 9 07 2013, iar reclamanta a achitat parțial această factură, efectuând o plată de 4000 lei.

Potrivit art 1270 noul cod civil-contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante. Conform art 1516 al 1 Noul cod civil-creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației.

Factura este un act sub semnătură privată ce face proba contractului pe care îl constată iar factura, independent de semnătură și ștampilă, dovedește față de emitent încheierea și condițiile de existență ale operațiunii comerciale pe care o menționează.

În speța de față pârâta reclamantă reconvențională este titulara unui drept de creanță împotriva reclamantei pârâtă reconvențional, creanța fiind certă, lichidă și exigibilă și probată, corelativă obligației acesteia din urmă de a plăti debitul restant, obligație pe care debitoarea nu a executat-o.

Asfel, reclamantei îi incumba sarcina de a face dovada plății integrale a debitului solicitat de către pârâtă, fie dovada intervenirii unei cauze străine, exoneratoare de răspundere, probe pe care aceasta nu le-a făcut în condițiile art.10 al 1 raportat la art 249 Noul cod de procedură civilă - cel ce face e susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.

Față de aceste considerente instanța va respinge acțiunea formulată de reclamanta Comuna Miheșu de Câmpie reprezentată prin primar împotriva pârâtei SC Ultra Vision SRL ca nefiind întemeiată.

Va admite cererea reconvențională formulată de pârâta reclamantă reconvențional SC Ultra Vision SRL împotriva reclamantei pârâtă reconvențional Comuna Miheșu de Câmpie reprezentată prin primar și pe cale de consecință :

Va obliga reclamanta pârâtă reconvențional să achite pârâtei reclamantă reconvențional suma de 4257,16 lei cu titlu de pretenții și la plata penalităților de întârziere de 0,12%/zi, ce se vor calcula de la data de 15 09 2014 și până la data plății efective a debitului principal.

În temeiul lui art 453 al 1 Noul cod de procedură civilă va obliga reclamanta pârâtă reconvențional să achite pârâtei reclamantă reconvențional suma de 7480 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, constând în taxe timbru, onorariu avocat și expert.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGI  
HOTĂRĂȘTE**

Respinge acțiunea formulată de reclamanta Comuna Miheșu de Câmpie reprezentată prin primar, cu sediul în Miheșu de Câmpie, str. Mihai Eminescu, nr.4, jud. Mures împotriva pârâtei SC Ultra Vision SRL, având CUI 2359931, înregistrată la ORC sub nr.J08/884/26.03.2008, cu sediul în Brașov, str.1 Decembrie 1918, nr.9, bl.219, nr.5, jud. Brașov, în cadrul instanței de judecată.

Admite cererea reconvențională formulată de pârâta reclamantă reconvențional SC Ultra Vision SRL împotriva reclamantei pârâtă reconvențional Comuna Miheșu de Câmpie reprezentată prin primar și pe cale de consecință :

Obligă reclamanta pârâtă reconvențional să achite pârâtei reclamantă reconvențional suma de 4257,16 lei cu titlu de pretenții și penalități de întârziere de 0,12%/zi, ce se vor calcula de la data de 15 09 2014 și până la data plății efective a debitului principal.

Obligă reclamanta pârâtă reconvențional să achite pârâtei reclamantă reconvențional suma de 7480 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, constând în taxe timbru, onorariu avocat și expert.

Cu apel în 30 zile de la comunicare.

Pronunțată azi: 5 02 2018, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**PREȘEDINTE  
LAURA ACHTEN**

**GREFIER  
LAURA TAPALAGĂ**

Red./Dact. judecător L.A.  
27.02.2018 - 4ex