



ROMÂNIA
JUDEȚUL MUREȘ
COMUNA MIHEȘU DE CÂMPIE
Loc.Miheșu de Câmpie, str. Mihai Eminescu, nr.4, Jud. Mureș,
Tel./Fax 0265420313, cod postal 547420, email mihesu@cjmures.ro

Nr. 4263 din 28.07.2019

PROIECT DE HOTĂRÂRE
privind însușirea Raportului Comisiei pentru analiză a situațiilor litigioase între UAT Miheșu de Câmpie și terțe persoane juridice

Primarul comunei Miheșu de Câmpie, jud. Mureș

Având în vedere;

- Referat de aprobare nr. 4262 din 28.07.2019 a primarului comunei Miheșu de Câmpie, d-l Casoni Emil privind însușirea Raportului Comisiei pentru analiză a situațiilor litigioase între UAT Miheșu de Câmpie și terțe persoane juridice
- Examinând . Proiect de hotărâre privind însușirea Raportului Comisiei pentru analiză a situațiilor litigioase între UAT Miheșu de Câmpie și terțe persoane juridice
- Analizând Raportul de specialitate al Comisiei pentru analiză a situațiilor litigioase între UAT Miheșu de Câmpie și terțe persoane juridice numita prin Dispoziția nr.45 din 13.02.2020 a primarului comunei Miheșu de Câmpie
- Prevederile Deciziei nr.48 din 30.10.2015 a Camerei de Conturi Mureș-Curtea de Conturi a României, cât și Decizia nr.48/2015/4/29.11.2019, precum și prevederile deciziei nr.1312 din 09.08.2012 a Camerei de Conturi Mureș - Curtea de Conturi a României, cât și Decizia nr.1312/2012/3/29.11.2019 de prelungire a termenului pentru realizarea măsurilor dispuse prin aceasta.

În temeiul prevederilor art.129 alin.(2), lit.b), raportat la alin.(4), art. 139 alin (3) lit.a), lit.g), art.196 alin.(1) lit.a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 - privind Codul administrativ.

PROPUNE :

Art.1. Se aprobă însușirea Raportului de specialitate cu privire la realizarea măsurilor dispuse de Camera de Conturi Mureș a Comisiei pentru analiză a situațiilor litigioase între UAT Miheșu de Câmpie și terțe persoane juridice-conform anexelor 1,2,3,4,5,6 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Primarul comunei Miheșu de Câmpie va duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâre prin Compartimentului financiar contabilitate, evidența veniturilor și cheltuielilor, gestiune, încasări buget din aparatul de specialitate al primarului comunei Miheșu de Câmpie;

Art.3 . Prezenta hotărâre se comunica cu:
Instituției Prefectului Județul Mureș în vedere exercitării controlului de legalitate al actelor administrative; Primarului comunei Miheșu de Câmpie; Camera de Conturi Mureș;
Compartimentului financiar contabilitate, evidența veniturilor și cheltuielilor, gestiune, încasări buget din aparatul de specialitate al primarului comunei Miheșu de Câmpie; se aduce la cunostința publică prin afișare la avizierul Primăriei comunei Miheșu de Câmpie și pe site-ul www.mihesudecimpie.ro, eticheta-"Monitorul oficial local"-secțiune "Hotărârile Autorității Deliberative"

Inițiator Proiect,
Primar Casoni Emil



Avizat pentru legalitate,
Secretar general,
Vainos Ileana-Adriana



Nr. 2462 din 28.07.2020

ROMÂNIA
JUDEȚUL MUREȘ
COMUNA MIHEȘU DE CÂMPIE
Loc.Miheșu de Câmpie, str.Mihai Eminescu, nr.4, Jud..Mures,
Tel./Fax 0265420313, cod postal 547420, email mihesu@cjmures.ro

Referatul de aprobare

la proiectul de hotărâre privind însușirea Raportului Comisiei pentru analiză a situațiilor litigioase între UAT Miheșu de Câmpie și terțe persoane juridice

Văzând prevederile Deciziei nr.48 din 30.10.2015 a Camerei de Conturi Mures-Curtea de Conturi a Romaniei, cat si Decizia nr.48/2015/4/29..11.2019, precum si prevederile deciziei nr.1312 din 09.08.2012 a Camerei de Conturi Mures - Curtea de Conturi a Romaniei, cat si Decizia nr.1312/2012/ 3/29.11.2019 de prelungire a termenului pentru realizarea măsurilor dispuse prin aceasta

Examinand proiectul de hotărâre privind însușirea Raportului Comisiei pentru analiză a situațiilor litigioase între UAT Miheșu de Câmpie și terțe persoane juridice

Analizand Raportul de specialitate al Comisiei pentru analiza a situațiilor litigioase între UAT Miheșu de Câmpie și terțe persoane juridice din care am facut si eu parte, aprob si propun spre aprobare proiectul de hotărâre privind însușirea Raportului Comisiei pentru analiză a situațiilor litigioase între UAT Miheșu de Câmpie și terțe persoane juridice

Primar,
Casoni Emil



Comisia pentru analiză a situațiilor litigioase între U.A.T. Miheșu de Câmpie și terțe persoane juridice

Județul Mureș
Comuna Miheșu de Câmpie
Primăria

**Comisia pentru analiză a situațiilor litigioase
între U.A.T. Miheșu de Câmpie și terțe persoane juridice numită prin Dispoziția nr.
45/13.02.2020 a Primarului comunei Miheșu de Câmpie**

RAPORT DE SPECIALITATE

Cu privire la soluțiile instanțelor de judecată pronunțate în litigiile demarate de către UATC Miheșu de Câmpie ca urmare a măsurilor dispuse de auditorii Curtii de Conturi a României – Camera de Conturi Mureș prin:

- **Decizia nr. 48/2015/1/29.11.2019 de prelungire a termenului pentru realizarea unor măsuri dispuse prin Decizia 48 din 30.10.2015;**
- **Decizia nr. 1312/2012/3/29.11.2019 de prelungire a termenului pentru realizarea unor măsuri dispuse prin Decizia nr. 1312/09.08.2012.**

1. Măsura dispusă

Prin Decizia nr. 48/30.10.2015, la Cap. II pct. 5, a fost dispusă măsura privind: *”Stabilirea întinderii și recuperarea prejudiciului creat bugetului local - inclusiv beneficiile nerealizate, prin efectuarea de plăți nelegale în favoarea SC ULTRA VISION SRL Brașov în condițiile în care, serviciile nu au fost prestate la nivelul cerințelor legislației în domeniu, iar responsabilitatea implementării revine - potrivit legii, ordonatorilor de credite.”*

1.2. Măsurile luate de UATC Miheșu de Câmpie.

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătorei Brașov sub nr. 16103/197/2016, reclamanta UATC Miheșu de Câmpie a solicitat obligarea pârâtei la restituirea sumei de 4000 lei cu titlu de servicii nerealizate și achitate de reclamantă în baza Contractului de achiziție nr. 69/09.07.2013. Pârâta a formulat cerere reconvențională prin care a solicitat obligarea UATC Miheșu de Câmpie la plata sumei de 4257,16 lei cu titlu de pretenții și penalități de întârziere de 0,12%/zi, ce se vor calcula de la data de 15.09.2014 și până la data plății efective a debitului principal.

1.3. Soluția instanțelor de judecată.

Prin Sentința civilă nr. 714/05.02.2018 a Judecătorei Brașov, menținută prin Decizia nr.2753/14.12.2018 a Tribunalului Brașov s-a respins cererea de chemare în judecată promovată de UATC Miheșu de Câmpie în contradictoriu cu S.C. ULTRA VISION S.RL pe motiv că „pârâta și-a respectat obligațiile contractuale asumate prin contractul încheiat cu reclamanta.”

Prin aceleași hotărâri, s-a dispus obligarea UATC Miheșu de Câmpie să achite către S.C. ULTRA VISION suma de 4257,16 lei cu titlu de pretenții și penalități de întârziere de 0,12%/zi, ce se vor calcula de la data de 15.09. 2014 și până la data plății efective a debitului principal, la care se adaugă cheltuieli de judecată în suma de 7480 lei, constând în taxe timbru, onorariu avocat și expert.

1.4. Consecințele hotărârii judecătorești.

Comisia pentru analiză a situațiilor litigioase între U.A.T. Miheșu de Câmpie și terțe persoane juridice

În cadrul Dosarului execuțional nr. 184/E/2019 al BEJ Vintilă Marius Andrei¹ creditoarea ULTRA VISION S.R.L. a demarat executarea silită a UATC Miheșu de Câmpie în baza titlului executoriu constând în Sentința civilă nr. 714/05.02.2018 a Judecătorei Brașov, menținută prin Decizia nr.2753/14.12.2018 a Tribunalului Brașov, debitoarea fiind obligată și la plata cheltuielilor de executare silită.

De asemenea, potrivit art. 435 din Codul de procedură civilă „(1) Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora. (2) Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.”

De asemenea, potrivit art. 430 alin. (1) din Codul de procedură civilă „(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.”

Ca urmare, în raport cu hotărârile judecătorești de mai sus, aducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse de către auditorii Curții de Conturi a României nu mai este posibilă pe cale judecătorească.

1.5. Alte aspecte.

Trebuie avut în vedere faptul că instanța de judecată, în mod definitiv, a constatat faptul că „**pârâta și-a respectat obligațiile contractuale asumate prin contractul încheiat cu reclamanta**” contrar celor constatate de către auditorii Curții de Conturi.

1.6. Probe – Anexa 1

2. Măsura dispusă.

Prin Decizia nr. 48/30.10.202015, s-a dispus stabilirea întinderii și recuperarea prejudiciului creat bugetului local – inclusiv beneficiile nerealizate, prin efectuarea de plăți nelegale către PFA RAD CAMELIA în condițiile încheierii Contractului de prestări servicii de audit nr. 2658/05.07.2017 cu nerespectarea legii și fără a avea la bază documente care să certifice prestarea serviciilor facturate și decontate.

2.1. Măsuri întreprinse de UAT Miheșu de Câmpie:

- Notificarea persoanei vizate în vederea restituirii pe cale amiabilă a sumelor încasate nelegal - inclusiv creanțele accesorii aferente;
- Promovarea cererii de chemare în judecată care constituie Dosarul nr. 112/251/2016 al Tribunalului Mureș, având ca obiect obligarea persoanei vizate la restituirea către UAT Miheșu de Câmpie a sumelor încasate nelegal - inclusiv creanțele accesorii aferente.
- Formularea unei plângeri penale împotriva fostului primar (dl. Fărăgău Petru), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de „abuz în serviciu” și „neglijență în serviciu” respectiv constituirea de parte civilă cu sumele constatate de Curtea de Conturi ca achitate nelegal către PFA Rad Camelia, în dosarul penal ce constituie obiectul Dosarului nr. 231/P/2017 al Parchetului d.p.l. Judecătoria Târgu – Mureș, conexat la dosarul 663/P/2016, întrucât faptele clamate de subscrisa instituție au

¹ Strada Mihail Kogălniceanu 5A, Târgu Mureș 540064

Comisia pentru analiză a situațiilor litigioase între U.A.T. Miheșu de Câmpie și terțe persoane juridice

fost sesizate organelor de urmărire penală și de către Curtea de Conturi în plângerea penală ce constituie Dosarul nr. 663/P/2016.

2.2 Soluțiile instanțelor de judecată/parchetelor.

Prin sentința civilă nr. 457/2017 a Tribunalului Mureș, definitivă prin Decizia nr. 800/R/2016 a Curții de Apel Tîrgu – Mureș s-a respins acțiunea civilă formulată, instanța de judecată reținând faptul că „efectuarea de către pârâtă a serviciilor contractate este recunoscută și atestată chiar de către reclamantă prin aplicarea vizei de control financiar preventiv și vizarea pentru bun la plată, astfel cum prevede Ordinul nr. 1792 din 24 decembrie 2002 pentru aprobarea normelor metodologice privind angajarea, lichidarea și ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, a facturilor emise de pârâtă, respectiv prim efectuarea plăților aferente acestor facturi.”

În ceea ce privește latura penală, Parchetului de pe lângă Judecătoria Luduș a dispus clasarea cauzei.

Împotriva ordonanței de clasare, doar UAT Miheșu de Câmpie a formulat plângere la judecătorul de cameră preliminară, nu și Curtea de Conturi, cu toate că este parte în dosar. Astfel s-a format Dosarul nr. 228/251/2018 al Judecătoria Luduș, în care s-a dispus respingerea plângerii promovate de subscrisa instituție împotriva ordonanței din data de 13.12.2017 pronunțată în dosarul nr. 662/P/2016 aparținând Parchetului de pe lângă Judecătoria Luduș și menținută de Prim Procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Luduș prin Ordonanța nr. 2/II/2/2018 din data de 16.01.2018 al aceleași instituții.

2.3. Consecințele hotărârilor judecătorești.

Potrivit art. 435 din Codul de procedură civilă „(1) Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora. (2) Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.”

De asemenea, potrivit art. 430 alin. (1) din Codul de procedură civilă „(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.”

Nu în ultimul rând, potrivit art. 28 alin. 1 teza 1 din Codul de procedură penală „(1) Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o.”

De asemenea, ca urmare a plângerii penale formulate împotriva fostului primar (dl. Fărăgău Petru), acesta din urmă a acționat în instanță Consiliul Local Miheșu de Câmpie, Comuna Miheșu de Câmpie și Primarul Comunei Miheșu de Câmpie, solicitând obligarea pârâților la plata în favoarea acestuia a sumei de 150.000 Euro, reprezentând daune morale, clamând încălcarea dreptului la onoare, demnitate și reputație.

Ca urmare, în raport cu hotărârile judecătorești de mai sus, aducerea la îndeplinire a măsurii dispuse de către auditorii Curții de Conturi a României nu mai este posibilă pe cale judecătorească, respectiv continuarea efectuării formalităților privind aducerea la îndeplinire a acestei măsuri poate crea un grav prejudiciu bugetului local al UATC Miheșu de Câmpie în condițiile în care acțiunile întreprinse de comună pentru recuperarea prejudiciilor sunt privite de terți ca fiind acte de denigrare și defăimare.

2.4. Probe: Anexa 2

Comisia pentru analiză a situațiilor litigioase între U.A.T. Miheșu de Câmpie și terțe persoane juridice

3. Măsura dispusă:

Prin Decizia nr. 48/30.10.202015 s-a dispus stabilirea și recuperarea prejudiciului creat bugetului local – inclusiv beneficiile nerealizate, prin efectuarea de plăți nejustificate, cu titlu de sprijin financiar acordat Asociației Sportive Șireagul Miheșu de Câmpie.

3.1. Măsuri întreprinse de UAT Miheșu de Câmpie:

- Notificarea asociației vizate în vederea restituirii pe cale amiabilă a sumelor încasate nelegal - inclusiv creanțele accesorii aferente;
- Promovarea cererii de chemare în judecată care constituie Dosarul nr. 111/251/2016 al Judecătorei Luduș, având ca obiect obligarea asociației la restituirea către UAT Miheșu de Câmpie a sumelor încasate nelegal - inclusiv creanțele accesorii aferente.

3.2. Soluția instanței de judecată.

Prin Sentința civilă nr. 531/2016 a Judecătorei Luduș, definitivă prin Decizia nr. 986/2016 a Tribunalului Mureș s-a admis acțiunea civilă formulată de UATC Miheșu de Câmpie, sens în care s-a dispus obligarea pârâtei la plata în favoarea reclamantei a sumei de 21.395 lei, din care suma de 14.670 lei reprezintă plăți nejustificate, iar suma de 6.725 lei reprezintă beneficiu nerealizat.

3.3. Consecințele hotărârii judecătorești.

În cadrul Dosarului execuțional nr. 44/2017 SCPEJ Hurubă, Giuncă & A sociații s-a demarat executarea silită a titlului executoriu constând în Sentința civilă nr. 531/2016 a Judecătorei Luduș, definitivă prin Decizia nr. 986/2016 a Tribunalului Mureș, însă asociația nu deține bunuri (mobile sau imobile) care să poată fi executate silit, astfel că prin prisma art. 703 alin. 1 pct. 2 din Codul de procedură civilă, executarea silită încetează din cauza lipsei de bunuri urmăribile.

3.4. Probe – Anexa 3

4. Măsura dispusă.

Stabilirea întinderii și recuperarea prejudiciului creat bugetului local prin angajarea și efectuarea unor cheltuieli către SC TRANSAND AUTO SRL și SC GHIȚU SRL, fără documente justificative care să certifice achiziționarea cantității de 1.160 mc de refuz de ciur și prestarea unor servicii cu buldoexcavatorul în cadrul unor lucrări efectuate în comuna Miheșu de Câmpie.

4.1. Măsuri întreprinse de UAT Miheșu de Câmpie:

- Comuna Miheșu de Câmpie a formulat cerere de chemare în judecată împotriva SC Ghițu SRL, respectiv SC Transand Auto SRL, acțiuni ce au fost înregistrate pe rolul Judecătorei Luduș, după cum urmează:
 - Dosar nr. 2066/251/2015 – SC Ghițu SRL;
 - Dosar nr. 2065/251/2015 – SC Transand Auto SRL.
- Formularea unei plângeri penale împotriva fostului primar (dl. Fărăgău Petru), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de „abuz în serviciu” și „neglijență în serviciu” respectiv constituire de parte civilă cu sumele constatate de Curtea de Conturi ca achitate nelegal către cele două societăți

Comisia pentru analiză a situațiilor litigioase între U.A.T. Miheșu de Câmpie și terțe persoane juridice

comerciale, în dosarul penal ce constituie obiectul Dosarului nr. 231/P/2017 al Parchetului d.p.l. Judecătoria Târgu – Mureș, conexat la dosarul 663/P/2016, întrucât faptele clamate de subscrisa instituție au fost sesizate organelor de urmărire penală și de către Curtea de Conturi în plângerea penală ce constituie Dosarul nr. 663/P/2016.;

- Promovarea unei cereri de chemare în judecată a fostului primar al UATC Miheșu de Câmpie (dl. Fărăgău Petru) prin care s-a solicitat angajarea răspunderii acestuia pentru prejudiciul cauzat bugetului local de aceste două societăți comerciale, acțiunea constituind obiectul Dosarului nr. 1768/251/2017 al Tribunalului Mureș.

4.2. Soluțiile instanțelor de judecată/parchetelor.

Prin Sentința nr. 621/2016, definitivă, Judecătoria Luduș admite excepția prescripției dreptului material la acțiunea invocată și respinge acțiunea în pretenții formulate de reclamanta Comuna Miheșu de Câmpie.

În ceea ce privește SC Transand Auto SRL, prin Sentința nr. 325/2016, a Tribunalului Mureș, casată în parte prin Decizia nr. 855/R/2016 a Curții de Apel Tg. Mureș s-a respins cererea de chemare în judecată ca prescrisă.

Cu privire la latura penală, Parchetul de pe lângă Judecătoria Luduș a dispus clasarea cauzei. Împotriva ordonanței de clasare, doar UAT Miheșu de Câmpie a formulat plângere la judecătorul de cameră preliminară, nu și Curtea de Conturi, cu toate că este parte în dosar. Astfel s-a format Dosarul nr. 228/251/2018 al Judecătoriei Luduș, în care s-a dispus respingerea plângerii promovate de subscrisa instituție împotriva ordonanței din data de 13.12.2017 pronunțată în dosarul nr. 662/P/2016 aparținând Parchetului de pe lângă Judecătoria Luduș și menținută de Prim Procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Luduș prin Ordonanța nr. 2/II/2/2018 din data de 16.01.2018 al aceleiași instituții.

Relativ la cererea de chemare în judecată ce a constituit obiectul Dosarului nr. 1768/251/2017 al Tribunalului Mureș, prin Decizia nr. 1768/251/2017 a Curții de Apel Târgu – Mureș (hotărâre definitivă) s-a respins cererea de chemare în judecată, instanța constatând în mod definitiv faptul că **nu există nici un prejudiciu material produs UATC Miheșu de Câmpie.**

4.3. Consecințele hotărârilor judecătorești.

Potrivit art. 435 din Codul de procedură civilă „(1) Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora. (2) Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.”

De asemenea, potrivit art. 430 alin. (1) din Codul de procedură civilă „(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.”

Nu în ultimul rând, potrivit art. 28 alin. 1 teza 1 din Codul de procedură penală „(1) Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o.”

Comisia pentru analiză a situațiilor litigioase între U.A.T. Miheșu de Câmpie și terțe persoane juridice

De asemenea, ca urmare a plângerii penale formulate împotriva fostului primar (dl. Fărăgău Petru), acesta din urmă a acționat în instanță Consiliul Local Miheșu de Câmpie, Comuna Miheșu de Câmpie și Primarul Comunei Miheșu de Câmpie, solicitând obligarea pârâților la plata în favoarea acestuia a sumei de 150.000 Euro, reprezentând daune morale, clamând încălcarea dreptului la onoare, demnitate și reputație.

Ca urmare, în raport cu hotărârile judecătorești de mai sus, aducerea la îndeplinire a măsurii dispuse de către auditorii Curții de Conturi a României nu mai este posibilă pe cale judecătorească, respectiv continuarea efectuării formalităților privind aducerea la îndeplinire a acestei măsuri poate crea un grav prejudiciu bugetului local al UATC Miheșu de Câmpie în condițiile în care acțiunile întreprinse de comună pentru recuperarea prejudiciilor sunt privite de terți ca fiind acte de denigrare și defăimare.

4.4. Probe: Anexa 4

5. Măsura dispusă.

Stabilirea întinderii și recuperarea prejudiciului creat bugetului local prin angajarea și efectuarea unor cheltuieli nejustificate în cadrul lucrărilor de reparații aferente obiectivului „Dispensar medical și locuință de serviciu din satul Răzoare” ca urmare a achitării unor situații de lucrări cuprinzând articole de deviz neexecutate și ca urmare nerecepționate sau a unor sume nedatorate, peste valoarea lucrărilor contractate.

5.1. Măsuri întreprinse de UAT Miheșu de Câmpie:

- Promovarea cererii de chemare în judecată ce a constituit obiectul Dosarului nr. 2477/320/2016 al Judecătoriei Târgu – Mureș prin care s-a solicitat obligarea executantului lucrărilor, respectiv S.C. ATLAS MIRECUREA – CIUC SRL, la restituirea sumelor în casate nelegal;
- Formularea unei plângeri penale împotriva fostului primar (dl. Fărăgău Petru), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de „abuz în serviciu” și „neglijență în serviciu” respectiv constituire de parte civilă cu sumele constatăte de Curtea de Conturi ca achitate nelegal către cele două societăți comerciale, în dosarul penal ce constituie obiectul Dosarului nr. 231/P/2017 al Parchetului d.p.l. Judecătoria Târgu – Mureș, conexat la dosarul 663/P/2016, întrucât faptele clamate de subscrisa instituție au fost sesizate organelor de urmărire penală și de către Curtea de Conturi în plângerea penală ce constituie Dosarul nr. 663/P/2016.;

5.2. Soluția instanțelor de judecată/organelor de urmărire penală.

Prin Sentința civilă nr. 4640/06.10.2016, Judecătoria Tg. Mureș (definitivă) admite excepția prescripției dreptului material la acțiune.

Cu privire la latura penală, Parchetul de pe lângă Judecătoria Luduș a dispus clasarea cauzei. Împotriva ordonanței de clasare, doar UAT Miheșu de Câmpie a formulat plângere la judecătorul de cameră preliminară, nu și Curtea de Conturi, cu toate că este parte în dosar. Astfel s-a format Dosarul nr. 228/251/2018 al Judecătoriei Luduș, în care s-a dispus respingerea plângerii promovate de subscrisa instituție împotriva ordonanței din data de 13.12.2017 pronunțată în dosarul nr. 662/P/2016 aparținând Parchetului de pe lângă Judecătoria Luduș și menținută de Prim Procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Luduș prin Ordonanța nr. 2/II/2/2018 din data de 16.01.2018 al aceleași instituții.

Comisia pentru analiză a situațiilor litigioase între U.A.T. Miheșu de Câmpie și terțe persoane juridice

Prin Încheierea penală nr. 56/C/2018 a Judecătorei Luduș, pronunțată în Dosar nr. 228/251/2018, s-a statuat în mod definitiv faptul că nu mai poate fi antrenată răspunderea penală a fostului primar – dl. Fărăgău Petru întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

5.3. Consecințele hotărârilor judecătorești.

Potrivit art. 435 din Codul de procedură civilă „(1) Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora. (2) Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.”

De asemenea, potrivit art. 430 alin. (1) din Codul de procedură civilă „(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.”

Nu în ultimul rând, potrivit art. 28 alin. 1 teza 1 din Codul de procedură penală „(1) Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o.”

De asemenea, ca urmare a plângerii penale formulate împotriva fostului primar (dl. Fărăgău Petru), acesta din urmă a acționat în instanță Consiliul Local Miheșu de Câmpie, Comuna Miheșu de Câmpie și Primarul Comunei Miheșu de Câmpie, solicitând obligarea părților la plata în favoarea acestuia a sumei de 150.000 Euro, reprezentând daune morale, clamând încălcarea dreptului la onoare, demnitate și reputație.

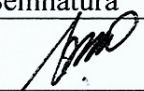

Ca urmare, în raport cu hotărârile judecătorești de mai sus, aducerea la îndeplinire a măsurii dispuse de către auditorii Curții de Conturi a României nu mai este posibilă pe cale judecătorească, respectiv continuarea efectuării formalităților privind aducerea la îndeplinire a acestei măsuri poate crea un grav prejudiciu bugetului local al UATC Miheșu de Câmpie în condițiile în care acțiunile întreprinse de comună pentru recuperarea prejudiciilor sunt privite de terți ca fiind acte de denigrare și defăimare.

Probe: Anexa 5

Analizând cele prezentate, COMISIA SPECIALĂ avizează favorabil și propune aprobarea proiectului de hotărâre pentru însușirea Raportului Comisiei pentru analiză a situațiilor litigioase între U.A.T. Miheșu de Câmpie și terțe persoane juridice

Comisia pentru analiză a situațiilor litigioase între U.A.T. Miheșu de Câmpie și terțe persoane juridice.

Comisia pentru analiză a situațiilor litigioase între U.A.T. Miheșu de Câmpie și terțe persoane juridice:

Numele și prenumele	Funcția/calitatea	Semnătura
Casoni Emil	Primar UAT	
Pop Emilia	Consilier principal	
Ludușan Florin	Avocat titular - Casa de Avocatura Ludușan	