

ANEXA 2.

Cod ECLI: ECLI:RO:TBMUS:2016:003.000457

ROMÂNIA
TRIBUNALUL MUREȘ
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 112/251/2016
Operator de date cu caracter personal înregistrat sub nr.2991

SENTINȚA NR. 457/2016
Ședința publică de la 21 iunie 2016

Completul constituit din:
PREȘEDINTE: Chertes Daniela Anca
Grefier: Covaci Ramona Liana

Pe rol fiind judecarea acțiunii în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamanta **COMUNA MIHEȘU DE CÂMPIE**, având cod fiscal 7031608, cu sediul în Miheșu de Câmpie, str. Mihai Eminescu, nr.4, jud. Mureș, în contradictoriu cu pârâțul **CABINET INDIVIDUAL AUDITOR PUBLIC INTERN RAD IOANA CAMELIA**, cu sediul în loc. Sâncraiu de Mureș, str. Salciilor, nr. 11 A, jud. MUREȘ, având ca obiect pretenții - DECLINARE.

Fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței următoarele:

Mersul dezbaterilor și susținerile părților în fond au fost consemnate în Încheierea de ședință din data de 13 iunie 2016, când s-a amânat pronunțarea pentru data de 21 iunie 2016, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.

TRIBUNALUL:

Deliberând, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la data de 19.01.2016 sub nr. 112/251/2016, pe rolul Judecătoriei Luduș, și declinată spre competență soluționare acestei instanțe prin Sentința civilă nr. 258/31.03.2016, reclamanta **COMUNA MIHEȘU DE CÂMPIE** a solicitat ca în contradictoriu cu pârâțul **CABINET INDIVIDUAL AUDITOR PUBLIC INTERN RAD IOANA CAMELIA**, să se dispună:

- obligarea pârâtului la plata sumei de 31.000 lei, reprezentând servicii de audit nerealizate, achitate în baza Contractului de prestări servicii nr. 2658/05.07.2012;

- obligarea pârâtului la plata sumei de 9.334 lei, reprezentând beneficiu nerealizat;

- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, reclamanta a arătat că în vederea realizării activității de audit public intern, a încheiat cu pârâțul Contractul de prestări servicii nr.

2658/05.07.2012, având ca obiect „asigurarea obiectivă și consilierea, destinate să îmbunătățească sistemele și activitățile entității publice; sprijinirea îndeplinirii obiectivelor entității publice printr-o abordare sistematică și metodică, prin care se evaluează și se îmbunătățește eficacitatea sistemului de conducere bazat pe gestiunea riscului, a controlului și a proceselor administrării”.

Se arată că în urma acțiunii de audit financiar efectuată la nivelul unității administrativ teritoriale a Comunei Miheșu de Câmpie, de către Camera de Conturi a Județului Mureș, prin Decizia nr. 48/30.10.2015, Curtea a constatat faptul că au fost efectuate plăți nelegale din fonduri alocate de la bugetul local - prin achitarea către PFA RAD CAMELIA, a unor servicii de audit în baza Contractului de prestări servicii nr. 2658/05.07.2012, în condițiile în care contractul nu îndeplinește condițiile de conformitate și legalitate și fără a avea la bază documente care să certifice prestarea serviciilor facturate și decontate. Valoarea prejudiciului a fost estimată la suma de 40.334 lei, din care 31.000 lei constând în plăți nelegale și suma de 9.334 lei beneficii nerealizate.

Se arată în cuprinsul deciziei Camerei de Conturi Mureș, că astfel au fost încălcate prevederile art.14 alin.3, art.23 alin. 1 și ale art.54 alin.5 și 6 din Legea nr.273/2006, privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, pct.2 și pct.3 din Normele metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, aprobate prin OMFP nr. 1792/2002, cu modificările și completările ulterioare, art.5 alin. 1 din O.G. nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Reclamanta susține că în urma acestor constatări, prin Notificarea nr. 3576/24.09.2015 a fost reziliat contractul anterior menționat și i s-a pus în vedere pârâtului obligația restituirii sumelor încasate în mod necuvenit, însă acesta nu și-a exprimat nici un punct de vedere.

Se susține de către reclamantă că pârâtul avea obligația să execute întocmai serviciile la care s-a obligat, precum și să facă dovada realizării acestora, prin documente justificative, însă în cazul de față acesta nu și-a îndeplinit aceste obligații, astfel că este răspunzător de prejudiciul cauzat celeilalte părți.

În final, reclamanta precizează că desființarea retroactivă a contractului ca urmare a rezoluțiunii atrage restituirea prestațiilor în condițiile art. 1635 și următoarele Cod civil, precum și plata unor daune interese, în condițiile reglementate de dispozițiile art. 1530 -1548 Cod civil.

Pârâtul nu a formulat întâmpinare.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin Contractul de prestări servicii nr. 2658/05.07.2011, încheiat în temeiul dispozițiilor OUG nr. 34/2006 între reclamanta **COMUNA MIHEȘU DE CÂMPIE**, în calitate de achizitor, și pârâtul **CABINET INDIVIDUAL AUDITOR PUBLIC INTERN RAD IOANA CAMELIA**, în calitate de prestator, acesta din urmă, s-a obligat să presteze servicii reprezentând „asigurarea obiectivă și consilierea, destinate să îmbunătățească sistemele și activitățile entității publice; sprijinirea îndeplinirii obiectivelor entității publice printr-o abordare sistematică și metodică, prin care se evaluează și se îmbunătățește eficacitatea sistemului de conducere bazat pe gestiunea riscului, a controlului și a proceselor administrării”.

Reclamanta solicită prin prezenta cerere de chemare în judecată, obligarea pârâtului la restituirea sumelor achitate în temeiul contractului anterior menționat, în vederea aducerii la îndeplinire a măsurilor dispuse de Curtea de Conturi a României, precum și pentru remedierea deficiențelor constatate.

contractul de servicii este acel contract de achiziție publică, altul decât contractul de lucrări sau de furnizare, care are ca obiect prestarea unuia sau mai multor servicii, astfel cum acestea sunt prevăzute în anexele 2A și 2B.

Art. III pct. 2.1 din contractul încheiat între părți, prevede că pârâtul, în calitate de auditor, are obligația de a realiza auditul cu regularitate asupra aspectelor expres indicate la punctele a, b, c și d ale acestui articol din contract.

De asemenea, potrivit pct. 2.2, beneficiarul s-a obligat să pună la dispoziția executantului acte, documente, informații cu privire la anumite situații expres indicate.

Instanța constată că efectuarea de către pârât a serviciilor contractate este recunoscută și atestată, chiar de către reclamantă prin aplicarea vizei de control financiar preventiv și vizarea pentru "bun de plată", astfel cum prevede Ordinul nr. 1792 din 24 decembrie 2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, a facturilor emise de pârâtă, respectiv prin efectuarea plăților aferente acestor facturi (filele 20 - 49).

Reclamanta nu numai că nu a contestat calitatea serviciilor prestate de pârât în executarea contractului, dar a acceptat la plată toate facturile emise și, mai mult le-a achitat integral, în condițiile în care conform contractului avea la îndemână suficiente prevederi de care se putea prevala pentru a efectua aceste demersuri pentru serviciile efectiv prestate și după prealabila verificare a acestora.

Astfel, potrivit prevederilor art. VI din Contractul nr. 2658/05.07.2012, "În cazul în care, din vina sa exclusivă, prestatorul nu reușește să-și execute obligațiile asumate prin contract, atunci achizitorul are dreptul de a deduce din prețul contractului, ca penalități, o sumă echivalentă cu o cotă procentuală din prețul contractului".

Or, reclamanta a achitat lunar pârâtului suma de 1.000 lei, începând cu data de 01.07.2012, astfel cum s-a stabilit în contract, iar pârâtul a emis și au fost acceptate la plată facturile, în care se menționează expres că reprezintă contravaloarea contractului ce face obiectul prezentei cauze.

Mai mult decât atât, reclamanta putea solicita executarea obligațiilor succesive ale pârâtului încă de la data comunicării facturilor și a rapoartelor de activitate, însă nu a uzat de această posibilitate.

Pe lângă aceste aspecte, Tribunalul reține că, a invoca după mai mult de 3 ani de la data încheierii contractului și respectiv de la plata de către beneficiar a serviciilor furnizorului, faptul că trebuie aduse la îndeplinire măsurile dispuse de Camera de Conturi a Județului Mureș, nu poate fi considerată decât o culpă proprie a reclamantei, care atunci când a încheiat contractul a apreciat că este necesară prestarea serviciilor de către alte persoane decât proprii săi angajați.

Având în vedere considerentele expuse, în temeiul textelor de lege la care a făcut referire, instanța apreciind neîntemeiată acțiunea reclamantei, urmează a o respinge.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta **COMUNA MIHEȘU DE CÂMPIE**, cu sediul în com. Miheșu de Câmpie, str. M. Eminescu, nr. 4, jud. Mureș, în contradictoriu cu pârâtul **CABINET INDIVIDUAL AUDITOR PUBLIC**

INTERN RAD IOANA CAMELIA, cu sediul în Sâncraiu Mureș, str. Sălciilor, nr. 11A, jud. Mureș, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cerere ce se depune la Tribunalul Mureș.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 21.06.2016.

Președinte,
Chertes Daniela Anca

Grefier,
Covaci Ramona Liana

red:Ahred. C.D.A.
02.08.2016 - 4

