

ANEXA 5

JUDECATORIA TÂRGU-MUREȘ
Dosar nr. 2477/320/2016

SENTINȚA CIVILĂ NR. 4640
Ședința publică din data de 6 octombrie 2016
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE: CSILLA-NOEMI BINDER
GREFIER: ELENA MATEIUC

Pe rolul instanței se află judecarea acțiunii civile având ca obiect anulare act, formulată de către reclamanta **COMUNA MIHEȘU DE CÂMPIE**, în contradictoriu cu pârâta **S.C. ATLAS MIERCUREA CIUC S.R.L. - SUCURSALA TÂRGU MUREȘ**.

Se constată că mersul dezbaterilor și susținerile părților, este consemnat în încheierea de ședință pronunțată la data de 27.09.2016, când instanța având nevoie de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea la data de astăzi 06.10.2016, încheierea menționată făcând parte integrantă din prezenta hotărâre.

INSTANȚA,

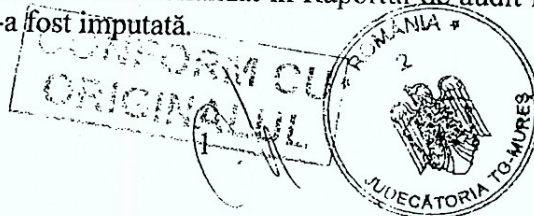
Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătorei Târgu Mureș sub nr. 2477/320/2016 la data de 10.03.2016, reclamanta comuna Miheșu de Câmpie a solicitat în contradictoriu cu pârâta SC Atlas Miercurea Cius SRL, instanței să dispună: anularea în parte a Contractului pentru execuția de lucrări nr. 3608A din 15.09.2008, încheiat între părți; anularea în parte a Contractului de furnizare nr. 209 încheiat între părți la data de 13.01.2009; obligarea pârâtei la restituirea sumei de 64.982 lei, reprezentând situații de lucrări cuprinzând articole de deviz neexecutate; cu obligarea pârâtei la cheltuieli de judecată.

În motivarea în fapt a cererii, reclamanta a arătat că, între părți, a fost încheiat Contractul pentru execuția de lucrări nr. 3608A din 15.09.2008 având ca obiect Reparații locuința de serviciu dispensar Răzoare, precum și Contractul pentru execuția de lucrări nr. 4133 din data de 14.10.2008 având ca obiect reparații dispensar uman Răzoare. Ulterior, la data de 13.01.2009 a fost încheiat Contractul de furnizare nr. 209, prin care pârâta s-a angajat să realizeze reparații dispensar medical și locuința de serviciu în satul Răzoare, Com Miheșu de Câmpie.

În urma controlului de audit financiar efectuat de către Curtea de Conturi a României, în cursul anului 2012, în cadrul acțiunii cu tema „Audit financiar asupra conturilor de execuție și a bilanșurilor contabile la unități administrativ teritoriale comunale”, la unitatea administrativ teritorială Comună Miheșu de Câmpie, Camera de Conturi Mureș a constatat faptul că au fost angajate și decontate cheltuieli nejustificate în cadrul lucrărilor de reparații aferente obiectivului “Dispensar medical și locuința de serviciu din satul Razoare”, prin achitarea unor situații de lucrări cuprinzând articole de deviz neexecutate și ca urmare nerecepționate, sau prin achitarea unor sume nedatorate, peste valoarea lucrărilor contractate, fiind estimate plăți nelegale în suma de 64.982 lei.

Controlul Curții de Conturi s-a materializat în Raportul de audit nr. 2747/13.07.2012, prin care suma de 64.982 lei i-a fost imputată.



Măsura astfel dispusă a fost contestată de Primarul Comunei Miheșu de Câmpie, însă contestația a fost respinsă prin încheierea nr. 1810 din 16 noiembrie 2012, pronunțată de Comisia de soluționarea a contestațiilor constituită la nivelul Camerei de Conturi Mureș.

Ulterior, Comuna Miheșu de Câmpie a deschis acțiune în instanță (dosar nr. 581/43/2012), prin care s-a solicitat anularea parțial a Deciziei Camerei de Conturi Mureș nr. 1312/09.08.2012, inclusiv a măsurii dispuse cu privire la societatea parată, precum și anularea încheierii nr. 1810 din 16.11.2012.

Prin Sentința nr. 63/13.01.2014, Tribunalul Mureș - Secția Contencios Administrativ și fiscal a menținut însă punctul de vedere al Curții de Conturi exprimat prin Raportul de audit nr. 2747/13.07.2012 ca fiind temeinic și legal.

În baza contractului încheiat, pârâta avea obligația să execute întocmai serviciile și lucrările la care s-a obligat, precum și să facă dovada realizării acestora, prin documente justificative. Însă, în cazul de față, pârâta nu și-a îndeplinit aceste obligații, motiv pentru care solicităm obligarea acesteia la restituirea sumei de 64.982 lei, reprezentând sume nejustificate încasate de către parata în cadrul lucrărilor de reparații aferente obiectivului "Dispensar medical și locuința de serviciu din satul Razoare", prin achitarea unor situații de lucrări cuprinzând articole de deviz neexecutate și ca urmare nerecepționate, și prin achitarea unor sume nedatorate, peste valoarea lucrărilor contractate.

Prin Notificarea din data de 17.11.2015, parata a fost invitată în data de 25.11.2015 orele 13, la sediul SCA Ionescu și Trifan, din Targu-Mureș, str. Strâmbă, Nr. 3, Jud. Mureș, în vederea soluționării pe cale amiabilă a diferendului judiciar existent între Comună Miheșu de Câmpie și aceasta, pentru achitarea sumei de 64.982 lei ce reprezintă situații de lucrări cuprinzând articole de deviz neexecutate, urmare a constatărilor făcute de către echipa de auditori ai Curții de Conturi a României, Camera de Conturi a Județului Mureș, în urma controlului de audit financiar efectuat de către această, materializat în Raportul de audit nr. 2747/13.07.2012, încheiat în urma acțiunii cu tema, "Audit financiar asupra conturilor de execuție și a bilanțurilor contabile la unități administrativ teritoriale comunale", la unitatea administrativ teritorială Comună Miheșu de Câmpie; a Sentinței nr. 63/2014 a Tribunalului Mureș, secția Contencios Administrativ și Fiscal, precum și a Deciziei nr. 3866/R a Curții de Apel Targu-Mureș, Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

Urmare a discuțiilor purtate în vederea soluționării pe cale amiabilă a diferendului judiciar existent între cele două părți, s-a constatat faptul că acestea nu au ajuns la un consens, subscrisa fiind astfel nevoită să urmeze procedurile legale care se impun.

Potrivit art. 971 vechiul Cod civil (aplicabil în speța în temeiul art. 102 alin 1 din Legea pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil), "convențiile trebuie executate cu bună-credință", iar potrivit art. 994 vechiul Cod civil "Când cel ce a primit plata a fost de rea-credință, este dator a restitui atât capitalul, cât și interesele sau fructele din ziua plății.

Prin urmare, a solicitat admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și obligarea pârâtei la restituirea sumei de 64.982 lei, reprezentând situații de lucrări cuprinzând articole de deviz neexecutate.

În drept, s-au invocat prevederile legale invocate.

În temeiul art. 411 alin 1 pct 2 Cod procedură civilă a solicitat judecarea cauzei și în lipsă de la dezbateri.

Pârâta a depus la dosar întâmpinare prin care a solicitat: respingerea acțiunii promovate ca nefondată, cu cheltuieli de judecată.

În motivare s-a arătat că, între părți, s-a încheiat Contractul pentru execuția de lucrări nr. 3608/A/15.09.2008 având ca obiect reparații Locuință de serviciu și Dispensar loc. Razoare în valoare de 45.000 lei cu TVA inclus. Acest contract s-a modificat prin Act adițional nr. 4071/A/14.10.2008 în sensul că s-a majorat valoarea de execuție cu 16.700 lei, pretul total al contractului fiind de 61.700 lei

de 35.000 lei cu TVA inclus. Acest contract s-a modificat prin Act adițional nr. 4609/03.11.2008, prețul contractului fiind majorat cu 10.000 lei, astfel valoarea totală fiind de 45.000 lei.

În data de 13.01.2009 s-a încheiat între părți Contractul de furnizare nr. 209/2009 având ca obiect reparații Dispensar medical și Locuință de serviciu în loc. Răzoare, corn. Miheșu de Câmpie, prețul convenit fiind de 64.500 lei cu TVA inclus. Acest contract s-a modificat prin Act adițional nr. 429/26.01.2009, prețul contractului fiind majorat cu 32.250 lei, valoarea totală fiind de 96.750 lei.

La baza acestor contracte a stat Hotărârea Consiliului local al Comunei Miheșu de Câmpie nr. 24/09.09.2008.

De asemenea a mai arătat că obiectul acestor contracte a fost executată și realizată integral de societate, așa cum rezultă din actele atașate la fiecare contract în parte, respectiv Referat de necesitate, Notă justificativă, Lista cuprinzând cantitățile de lucrări executate, Procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor și facturile fiscale acceptate și semnate de reprezentanții reclamantei.

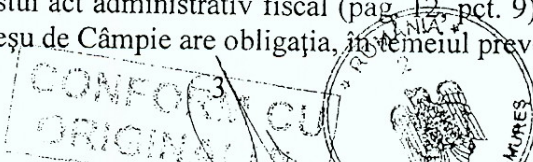
Reclamanta Comuna Miheșu de Câmpie prin acțiunea promovată se bazează pe constatările Curții de Conturi a României - Camera de Conturi Mureș care în cadrul acțiunii cu tema "Audit financiar asupra conturilor de execuție și a bilanțurilor contabile la UAT Comuna Miheșu de Câmpie" a stabilit în mod cu totul eronat că "au fost angajate și decontate cheltuieli nejustificate în cadrul lucrărilor de reparații aferente obiectivului Dispensar medical și locuință de serviciu din satul Răzoare, prin achitarea unor situații de lucrări cuprinzând articole de deviz neexecutate și ca urmare nerecepționate, sau prin achitarea unor sume nedatorate, peste valoarea lucrărilor contractate, fiind estimate plăți nelegale în sumă de 64.982 lei" (pag. 2 alin. 1 din acțiune).

Despre acest aspect a fost sesizată cu mult ulterior prin Notificarea nr. 3575/24.09.2015 cu mențiunea de a achita în termen de 15 zile suma de 64.982 lei, la care am răspuns prin adresa nr. 243 din 07.10.2015 cu mențiunea că dorim soluționarea conflictului pe cale amiabilă.

În conformitate cu dispozițiunile art. 1 din Decr. nr. 167/1958 invocă excepția prescripției extinctive a dreptului la acțiune potrivit căreia "dreptul la acțiune având un obiect patrimonial se stinge prin prescripție dacă nu a fost exercitat în termenul prevăzut de lege". Acest text de lege are corespondent în Noul Cod civil la art. 2517 care prevede că "Termenul prescripției este de 3 ani, dacă legea nu prevede un alt termen". Or, lucrările de construcții, în temeiul contractelor arătate s-au executat în cursul anilor 2008-2009, fiind recepționate și achitate ca atare, ultima plată fiind efectuată în luna iunie 2009. Așa fiind, raportat la data promovării prezentei acțiuni prin care se solicită obligarea subscrisei la restituirea sumei de 64.982 lei ca plată nedatorată, termenul de 3 ani s-a împlinit în luna iunie a anului 2012, în acest sens solicită respingerea cererii ca fiind prescrisă.

Suma presupusă cu care ar fi prejudiciat bugetul local al reclamantei nu este certă, ea fiind o sumă estimată de organul de control. Astfel prin Raportul de audit financiar al Camerei de Conturi a jud. Mureș din 13.07.2012 (pct. 9, pag. 31 alin. ultim și pag. 32) s-a estimat valoarea cheltuielilor cu lucrările angajate nejustificat pe seama bugetului local în sumă totală de 64.982 lei. Ordonatorul de credite, primarul Comunei Miheșu de Câmpie reținând acest aspect a arătat în mod expres în explicațiile date la Raportul de audit că "împreună cu constructorul va cere expertiză autorizată" pentru stabilirea exactă a situației de fapt a lucrărilor executate de subscrisa pârâtă (pag. 32 alin. 1).

În această idee Decizia nr. 1312/09.08.2012 a Camerei de Conturi Mureș (pct. 20, pag. 7) la fel concluzionează în sensul că suma de 64.982 lei reprezintă plăți nelegale estimate, iar prin partea dispozitivă a acestui act administrativ fiscal (pag. 12, pct. 9) dispune în sensul că unitatea verificată UAT Miheșu de Câmpie are obligația, în temeiul prevederilor art. 33 alin. 3



din Legea nr. 94/1992, de a stabili întinderea prejudiciului creat bugetului local. Or din moment ce suma constatată prin Raportul de audit nr. 2747/13.07.2012 respectiv Decizia nr. 1312/09.08.2012 este o sumă estimată, nefiind certă, cuantumul real a acesteia se poate stabili doar prin expertiza tehnică de specialitate în construcții civile. Așa fiind, în consens cu reclamanta, solicităm efectuarea unei expertize tehnice de specialitate în construcții, având ca obiectiv constatarea realizării (ori neexecutării) cantităților de lucrări cuprinse în situații de lucrări la Dispensar uman și Locuință de serviciu reținută prin Proces verbal și Raport de audit a Camerei de Conturi Mureș.

În soluționarea contestației reclamantei depusă la Camera de Conturi a jud. Mureș s-a emis încheierea nr. 1810/16.11.2012 prin care se constată că cheltuielile nejustificate în cadrul lucrărilor de reparații aferente obiectivului Dispensar medical și Locuință de serviciu din sat Răzoare, sunt plăți nelegale estimate la suma de 64.982 lei, din care suma de 61.458 lei ar reprezenta articolele de deviz neexecutate și nerecepționate, iar 3.524 lei ar fi plăți nedatorate, efectuate peste valoarea lucrărilor facturate.

Comuna Miheșu de Câmpie, reclamanta de azi, a atacat la Tribunalul Mureș -Secția Contencios Administrativ și Fiscal Decizia nr. 1312/2012, încheierea nr. 1810/2012, Procesul verbal de constatare nr. 2746/2012 și Raportul de audit nr. 2747/2012 solicitând în contradictoriu cu Camera de Conturi Mureș anularea acestor acte administrativ fiscale.

Prin acțiunea promovată Comuna Miheșu de Câmpie a arătat în mod expres că situațiile de lucrări cuprinzând reparațiile aferente obiectivului Dispensar medical și Locuință de serviciu din sat Răzoare sunt reale, lucrările au fost efectuate și recepționate de beneficiar (Sent. nr. 63/2014, pag.2 alin. 3). Ca atare constatările Camerei de Conturi Mureș privind angajarea unor cheltuieli nejustificate și achitarea unor situații de lucrări cuprinzând articolele de deviz neexecutate și ca urmare nerecepționate sau a unor sume nedatorate peste valoarea lucrărilor contractate, sunt nejustificate. Numai că UAT Miheșu de Câmpie nu a depus la dosarul cauzei documente justificative în apărarea intereselor sale, (actele și înscrisurile existente și anexate prezentei), - nu a solicitat expertiză tehnică de specialitate în dovedirea susținerilor, și ca atare nu a înlăturat prin niciun mijloc de probă deficiențele consemnate prin pct. 9 din Decizia nr. 1312/2012 pentru stabilirea întinderii prejudiciului creat bugetului local, - instanța din lipsa de dovezi a menținut măsura dispusă de Camera de Conturi Mureș ca fiind legală și temeinică. Hotărârea primei instanțe prevede expres că "Deficiențele consemnate la punctele 5 -10 din Decizia nr. 1312/09.08.2012 nu au fost înlăturate prin documente justificative de către reclamanta Comuna Miheșu de Câmpie" (Sent. nr. 63/2014, pag. 5 alin.10).

Împotriva soluției date prin Sent. nr. 63/13.01.2014 pronunțată de Tribunalul Mureș în cauza cu Dos. nr. 581/43/2012 Comuna Miheșu de Câmpie nu a declarat recurs, și nici prin întâmpinarea depusă la recursul Curții de Conturi-Camera de Conturi Mureș nu a reflectat asupra acestui aspect, decât doar cu privire la pct. 4 din Decizia nr. 1312/2012 (sumele de reprezentare, contravaloarea mesei calde). Ca atare Sentința nr. 63/2014 prin care s-a menținut măsura dispusă, a rămas definitivă fără ca subscrisa să fim în cunoștință de cauză de existența procesului pentru a depune cerere de intervenție în condițiunile art.49 și urm. vechiul Cod procedură civilă, situație în care putea să se apere cu succes șansele prin probe, acte și înscrisuri emenate de la părți, prin expertiză, precum și orice alte dovezi admise de lege. Astfel printr-o verificare ulterioară s-a constatat prin Raportul privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 1312/09.08. 2012 la pct. a.19) că suma estimată ca plăți nelegale în cuantum de 64.982 lei trebuie recuperată prin stabilirea întinderii prejudiciului creat bugetului local, ceea ce considerăm că din partea UAT Miheșu de Câmpie față de societate ar fi o măsură abuzivă, netemeinică și nelegală din moment ce societatea ns. a fost lipsită de șansa de a se apăra cu succes în fața instanțelor, nefiind parte în proces, nerespectându-se dreptul și interesul ns. legitim în aplicarea corectă a legii.

În soluționarea temeinică și legală a cauzei a solicitat să se aibă în vedere unele

faza de subzidire fundații și turnare beton pentru pardoseli s-a tăiat de către Camera de Conturi Mureș tocmai săpătura de pământ, ceea ce este o greșeală gravă fiindcă se cunoaște faptul că prima dată se sapă groapa pentru fundații și după aceea se toarnă betonul. Această eroare se repetă și la Situațiile de lucrări nr. 01 088 003 01-Lucrări de construcții luna ianuarie 2009 unde la construirea fosei septice se taie săpătura (15,60 mc.) deși fosa septică este o construcție subterană și există, fiind pusă în funcțiune. Această lucrare este acoperită cu un planșeu de beton armat turnat monolit la fața locului însă Camera de Conturi Mureș taie din cofrajul (7,96 mp.), susținerea cofrajului (6,4 mp.), oțelul beton (82,36 kg.) și betonul (0,96 mc.) ca și lucrări neexecutate.

Aceste erori se datorează lipsei cunoștințelor tehnice de specialitate din partea auditorilor care au efectuat verificarea ce a avut drept urmare eliminarea abuzivă a unor lucrări executate care se repetă și la Situațiile de lucrări nr. 010700101 din octombrie 2008 la structura Construcții la lucrările de săpături (11,05 mc. și 2,10 mc.), betoane (11,05 mc.), izolații hidro (7,69 mp.), precum și la Situația de lucrări 010700102 - Consolidări structură din octombrie 2008 unde Camera de Conturi Mureș elimină betonul armat și planșeul cu grinzi de rășinoase. Or fără planșeu nu se poate discuta de camere și încăperi de diferite destinații.

De asemenea a mai arătat că, multe anomalii au fost introduse în cuprinsul Procesului verbal de constatare chiar de inspectorii Camerei de Conturi Mureș, probabil din necunoștință de cauză (și care au fost menținute ulterior atât prin încheierea nr. 1810/2012 cât și prin Decizia nr. 1312/2012), aspecte care prin expertiza tehnică extrajudiciară efectuată cu acordul părților litigante au fost lămurite, valoarea lucrărilor executate de societatea noastră fiind justificată. Menționăm că la efectuarea măsurătorilor la fața locului de către expert au participat doi reprezentanți ai Comunei Miheșu de Câmpie, numiți de primarul comunei și care nu au avut obiecțiuni cu privire la exactitatea și calitatea lucrărilor efectuate la fața locului de către expert.

Rezultă deci din cele afirmate și dovedite de ei prin probe că constatările Camerei de Conturi Mureș s-au bazat exclusiv pe lucrări realizate doar prin activitate de birou, nefiind efectuată o minuțioasă și temeinică verificare a stării de fapt la fața locului. Acest aspect, adică faptul că toate prevederile contractuale au fost executate atât calitativ cât și cantitativ și la termen, fără reclamație de orice natură, procesele verbale de recepție, inclusiv procesul verbal de recepție finală, fiind întocmite, însoțite și semnate de reclamantă, după ce în prealabil reprezentanții acestuia, respectiv Comisia de recepție numită prin dispoziția primarului, au verificat la fața locului calitatea și cantitatea lucrărilor executate, facturile eliberate fiind acceptate fără rezerve. Astfel rezultă ca o necesitate obiectivă în opinia ns. chiar și pentru elucidarea și lămurirea Onoratei instanțe verificarea aspectelor sesizate printr-un expert tehnic judiciar. Astfel fiind, de comun acord cu reclamanta, am stabilit oportunitatea efectuării unei expertize tehnice extrajudiciare, așa cum a solicitat chiar d.-ul Primar a Comunei Miheșu de Câmpie prin explicațiile date la Raportul de audit (pag. 32 alin. 1). Această expertiză extrajudiciară s-a realizat de expertul tehnic judiciar ing. Marton Katalin, fiind întocmit Raportul de expertiză având ca obiectiv calculul contravalorii lucrărilor executate, inclusiv a celor considerate prin actele administrative financiare ale Camerei de Conturi Mureș ca fiind neexecutate, în cadrul Contractelor nr. 3608/A/15.09.2008, nr. 4133/14.10.2008 și nr. 209/13.01.2009 la obiectivul Dispensar medical și Locuință de serviciu din sat Răzoare, com. Miheșu de Câmpie.

Din această lucrare rezultă fără echivoc că constatările auditorilor publici din cadrul Camerei de Conturi Mureș, care nu au verificat starea de fapt la fața locului și nici nu au cunoștințe tehnice de specialitate în construcții, bazându-se doar pe afirmații eronate a unor nespecialiști, sunt total eronate și nefondate și din punct de vedere tehnic, așa cum am arătat



mai înainte și drept consecință sunt greșite și din punct de vedere financiar privind decontarea lucrărilor.

Față de cele de mai sus a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată, cu obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată.

În drept, s-au invocat dispozițiunile art. 942 și urm., art. 969, art. 970, art. 977 și urm. din vechiul Cod civil, Legea nr. 10/1995, (art. 9 lit. e și i, art. 17 alin. 1, art. 18 alin. 2, art. 22 lit. f și lit. h, art. 25 lit. d, art. 36 lit. e), Legea nr. 50/1991/R, (art. 3 alin. 1 lit. a), respectiv art. 205 și urm., art. 309 și urm., art. 330 și urm., art. 348, art. 355, art. 453 Cod procedură civilă.

La dosarul cauzei s-au depus următoarele înscrisuri: împuternicire avocațială (f.4), notificare (f.5), adrese (f.6,7), proces verbal din 26.11.2015 (f.10-11), Contract pentru execuția de lucrări nr. 3608/A/15.09.2008 (f.12); Act adițional nr. 4071/A/14.10.2008 (f.13);

Referat de necesitate din 15.09.2008 (f.14); Factura seria AT2 nr. 0575714/29.12.2008 (f.15); Notă justificativă nr. 14/15.09.2008 (f.16); Formular C5- Lista cantităților de lucrări din luna decembrie 2008 (f.17-25); Anexă la Situația de plată din luna decembrie 2008 (f.26,36-40); Proces verbal de recepție nr. 5316/31.12.2008 (f.27-28); Contract pentru execuția de lucrări nr. 4133/14.10.2008 (f.29); Act adițional nr. 4609/03.11.2008 (f.30); Notă justificativă nr. 30/09.10.2008 (f.33), Formular C5- Lista cantităților de lucrări - Deviz ofertă (f.34)-35; Proces verbal de recepție calitativă din 17.10.2008 (f.41-42); Ordin de plată nr. 496/11.11.2008 (f.43); Contract de furnizare nr. 209/13.01.2009 (f.44); Act adițional nr. 429/26.01.2009 (f.45); Notă justificativă nr. 4/07.01.2009 (f.46); Formular C5- Lista cantităților de lucrări-Deviz oferta-Arhitectură (f.47-51); Formular C5- Lista cantităților de lucrări din luna ianuarie 2009 (f.52-54); Facura seria AT2 nr. 0575721/29.01.2009 (f.55); centralizator (f.56); Proces verbal de recepție nr. 1084/10.03.2009 (f.57-58); Formular C5 - Lista cantităților de lucrări din luna iunie 2009 (f.59-62); Anexă la Factura nr. 0575731/2009 (f.53); Hotărârea nr. 24/2008 (f.73), contract pentru execuție de lucrări nr. 3608/A din 15.09.2008 (f.74), act adițional (f.75), referat de necesitate (f.76), factură 8f.77); notă justificativă (f.78), lista cu cantitățile de lucrări și anexă (f.79-88); proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor (f.89), proces verbal de recepție calitativă (f.90), contract (f.91-92), factură (f.93), încă un set de pe actele depuse (f.94-156), dispoziția nr. 214/2012 (f.157), proces verbal de recepție (f.158-161), raport de audit (f.162-173), sentințe ale instanțelor judecătorești (f.174-183), adresă (f.184-186), notificare (f.187), adresă (f.188); procese verbal din 2015 (f.19-196), raport de expertiză extrajudiciară (f.197-253).

Analizând întreg materialul probatoriu administrat în prezenta cauză, instanța reține următoarele:

În fapt, reclamanta a încheiat Contractul pentru execuția de lucrări nr. 3608A din 15.09.2008 și Contractul de furnizare nr. 209 din 13.01.2009 cu societatea pârâtă (f. 12, 44).

În baza acestor contract, pârâta a efectuat reparații locuință de serviciu dispensar, respectiv reparații dispensar medical, fiind întocmit la finalul fiecărei lucrări procesul-verbal privind recepția finală și, ca urmare, au fost emise de către pârâtă facturi conținând contravaloarea lucrărilor, achitate de către reclamantă, toate acestea în conformitate cu prevederile contractuale asumate de către părți.

În urma controlului de audit financiar efectuat de către Curtea de Conturi a României, în cursul anului 2012, în cadrul acțiunii cu tema „Audit financiar asupra conturilor de execuție și a bilanțurilor contabile la unități administrativ teritoriale comunale”, la unitatea administrativ teritoriala Comună Miheșu de Câmpie, Camera de Conturi Mureș a constatat faptul că au fost angajate și decontate cheltuieli nejustificate în cadrul lucrărilor de reparații aferente obiectivului “Dispensar medical și locuința de serviciu din satul Razoare”, prin achitarea unor situații de lucrări cuprinzând articole de deviz neexecutate și ca urmare nerecepționate, sau prin achitarea unor sume nedatorate, peste valoarea lucrărilor contractate, fiind achitate pe totalitatea în suma de 64 982 lei.

angajate nejustificat pe seama bugetului local în sumă totală de 64.982 lei.

Cu privire la *excepția prescripției dreptului material la acțiune* în privința cererii reclamantei de obligare a pârâtei la plata sumei de 64.982 lei instanța reține următoarele:

În conformitate cu art. 248 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond care fac inutilă, în totul sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei. Excepția prescripției dreptului material la acțiune este o **excepție de fond** pentru că vizează dreptul subiectiv dedus judecății, **absolută** întrucât poate fi invocată de oricare dintre părți, de către instanță din oficiu sau de către procuror, în orice stare a pricinii și **peremptorie** deoarece admiterea acesteia duce la o soluție de respingere a acțiunii, ca fiind prescrisă.

În continuare, instanța reține că stabilirea împlinirii unui termen de prescripție presupune următoarele demersuri: analiza naturii juridice a dreptului (drept real sau drept de creanță) a cărui ocrotire se solicită prin forța de constrângere a statului și în al doilea rând, verificarea faptului dacă, în speță, termenul s-a împlinit sau dacă a intervenit sau nu una din acele cauze care suspendă sau care întrerup curgerea termenului de prescripție.

În ceea ce privește natura dreptului, instanța reține că, în prezenta cauză, reclamanta solicită obligarea pârâtei la plata unei sume de bani, reprezentând plăți efectuate în mod nejustificat. Prin urmare, raportat la acest aspect, instanța constată că este vorba despre un drept de creanță care în conformitate cu art. 3 din Decretul nr. 167/1958 (legea aplicabilă raportat la data încheierii contractelor între părți).

În situația unei acțiuni care are ca și obiect recunoașterea și ocrotirea unui drept de creanță, termenul de prescripție se naște din momentul în care titularul dreptului subiectiv civil poate exercita acea prerogativă a dreptului care-i conferă posibilitatea de a uza de forța de constrângere a statului, astfel cum reiese din dispozițiile art. 3 alin. 1 Decretul 167/1958.

Analizând înscrisurile depuse la dosar, instanța reține că, lucrările de construcții, în temeiul contractelor arătate s-au executat în cursul anilor 2008-2009, fiind recepționate și achitate de către reclamantă, ultima plată fiind efectuată în luna iunie 2009. Prin urmare, raportat la data promovării prezentei acțiuni prin care se solicită obligarea pârâtei la restituirea sumei de 64.982 lei ca plată nedatorată, termenul de 3 ani s-a împlinit în luna iunie a anului 2012.

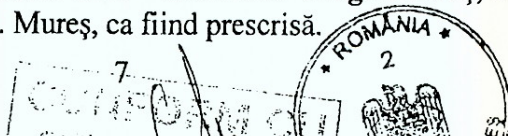
Pentru toate aceste considerente, instanța apreciază că excepția prescripției dreptului material la acțiune este întemeiată și prin urmare o va admite, urmând a respinge cererea reclamantei ca fiind prescrisă.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, în baza art. 453 din Codul procedură civilă, deși reclamanta este partea căzută în pretenții pârâta nu a depus nicio dovadă privind efectuarea vreunei cheltuieli, motiv pentru care va respinge ca neîntemeiată cererea acesteia privind obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite excepția prescripției dreptului material la acțiune invocată de către pârâtă prin întâmpinare.

Respinge cererea introdusă de către reclamanta **Comuna Miheșu de Câmpie**, cu sediul în Miheșu de Câmpie, str. Mihai Eminescu, nr. 4, jud. Mureș, în contradictoriu cu pârâta **SC ATLAS MIRECUREA CIUC SRL – Sucursala Târgu-Mureș**, cu sediul în mun. Târgu-Mureș, str. Cloșca, nr. 1A, jud. Mureș, ca fiind prescrisă.



Respinge cererea pârâtei privind obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare, cererea de apel urmând a se depune la Judecătoria Târgu Mureș.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă, astăzi, 6 octombrie 2016.

**PREȘEDINTE,
CSILLA-NOÉMI BINDER**

**GREFIER
ELENA MATEIUC**

4.ex./26.11.2016
Red.C.N.B.
Dact.CM

CONFORM CU
ORIGINALUL





ROMÂNIA
JUDEȚUL MUREȘ
COMUNA MIHEȘU DE CIMPIE
Loc.Mihesu de Cimpie, str.Mihai Eminescu, nr.4, Jud..Mures,
Tel./Fax 0265420313, cod postal 547420, email mihesu@cjmures.ro

NR. 966 din 20.02.2020

CONVOCATOR

In conformitate cu prevederile art 133 alin (2) coroborat cu art 134 alin (4) si art 135 din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr 57/2019 privind Codul Administrativ , cu modificarile si completarile ulterioare, se convoaca Consiliul Local al comunei Mihesu de Cimpie, în sedinta de indata din data de 21.02.2020 ora 9.00, potrivit dispozitiei nr. 51 din 20.02.2020, emisa de primarul comunei Mihesu de Cimpie. Sedinta se va tine in sala de sedinta a Primariei cu urmatoarea:

ordine de zi:

1. Proiect de hotarare privind însușirea Raportului Comisiei pentru analiză a situațiilor litigioase între U.A.T. Mihesu de Cimpie și terțe persoane juridice.
2. Proiect de hotarare privind aprobarea neasumării responsabilității de către UAT Comuna Mihesu de Cimpie a organizării și derulării procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru pentru achiziția produselor și a contractelor/acordurilor-cadru de prestare a serviciilor pentru derularea măsurilor educative, aferente Programului pentru școli al României
3. Proiect de hotarare privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici, reactualizati, ai obiectivului de investiții "Construire Casa Casatoriilor, în Comuna Miheșu de Cimpie, Județul Mureș"
4. Proiect de hotarare privind aprobarea Convenției de cooperare „Poliție –Autorități Locale Servicii Publice în Parteneriat 2020
5. Proiect de hotarare privind mandatul acordat reprezentantului autorității de a vota în Adunarea Generală a A.D.I „AQUA INVEST MUREȘ” ajustarea/modificarea prețurilor la apă potabilă și a tarifelor la canalizare-epurare pe aria de operare a S.C Compania Aquaserv S.A

Nr.crt	Nume-prenume	Semnatura
1	Anca Claudia-Alina	
2	Boca Aurel-Daniel	
3	Chiorean Emil-Ioan	
4	Costinas Cristian-Gabriel	
5	Farcas Arpad	
6	Faragau Petru	
7	Nemes Vasile	
8	Orban Grigore	
9	Price Iacob	
10	Togorean Vasile-Liviu	
11	Vlas Gabriel	

Materialele inscrise pe ordinea de zi pot fi consultate la sediul primariei Mihesu de Cimpie si pe site-ul Primariei Mihesu de Cimpie, www.mihesudecimpie.ro, sectiunea Consiliul local-documente CL

Primar,
Casoni EMIL



ROMÂNIA
JUDEȚUL MUREȘ
COMUNA MIHEȘU DE CIMPIE
TEL./FAX 0265420313

DISPOZIȚIA nr. 51 din 20.02.2020
privind convocarea Consiliului local în sesiune de îndată

Primarul comunei Miheșu de Cimpie, județul Mureș;
În conformitate cu prevederile art 133 alin (2) coroborat cu art 134 alin (1) lit a, art 196 alin 1 lit b și art 135 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

DISPUN:

Art. 1. Se convocă Consiliul local al comunei Miheșu de Cimpie, în sesiune de îndată, la data de 14.02.2020, ora 9.00 la sediul Consiliului Local Miheșu de Cimpie, cu următoarea ordine de zi:

1. Proiect de hotărâre privind însușirea Raportului Comisiei pentru analiză a situațiilor litigioase între U.A.T. Miheșu de Cimpie și terțe persoane juridice.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea neasumării responsabilității de către UAT Comuna Miheșu de Cimpie a organizării și derulării procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru pentru achiziția produselor și a contractelor/acordurilor-cadru de prestare a serviciilor pentru derularea măsurilor educative, aferente Programului pentru școli al României
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici, reactualizați, ai obiectivului de investiții "Construire Casa Casatoriilor, în Comuna Miheșu de Cimpie, Județul Mureș"
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea Convenției de cooperare „Poliție – Autorități Locale Servicii Publice în Parteneriat 2020
5. Proiect de hotărâre privind mandatul acordat reprezentantului autorității de a vota în Adunarea Generală a A.D.I „AQUA INVEST MUREȘ” ajustarea/modificarea prețurilor la apă potabilă și a tarifelor la canalizare-epurare pe aria de operare a S.C Compania Aquașerv S.A

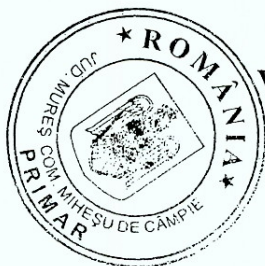
Art. 2 Materialele înscrise pe ordinea de zi pot fi consultate la sediul primăriei Miheșu de Cimpie și pe site-ul Primăriei Miheșu de Cimpie www.mihesudecimpie.ro, secțiunea Consiliul local-documente CL.

Art. 3. Cu aducerea la cunoștință publică a prezentei dispoziții, răspunde Secretarul comunei Miheșu de Cimpie.

Art.4. Prezenta dispoziție se comunica :

- Institutiei Prefectului Judetului Mures;
- Primarului Comunei Miheșu de Cimpie;
- Consilierilor Locali;
- Prin afișare la avizierul din holul principal din clădirea Primăriei Miheșu de Cimpie.

PRIMAR,
Casoni Emil



Vizat pentru legalitate,
pt Secretar,
Pop Emilia

